

令和4年度省エネルギー促進に向けた広報事業
(省エネ政策提案型パブリック・ディベートコンテスト等普及啓発事業)

中学生・高校生による 省エネ政策提案型 パブリック・ディベートコンテスト

主催：経済産業省 九州経済産業局 / パブリック・ディベートコンテスト実行委員会



令和5年2月

経済産業省 九州経済産業局

－ 目 次 －

1. 大会趣意	1
2. 大会概要	2
3. 組み合わせ表	4
4. オンラインの流れ	5
5. コンテスト結果	6
6. 主催者挨拶	9
7. 高校の部 決勝戦の記録	11
8. 中学の部 1位2位対戦の記録	22
9. 省エネトークセッション	33
10. 表彰式	39
11. 大会講評	40
12. 参加高校生の感想	41
13. 参加中学生の感想	45
14. 参加者アンケート結果	47
15. 記録写真	54

参考資料

政策提案型パブリック・ディベート・ルール	57
政策提案型パブリック・ディベート・ガイドライン	59
政策提案型パブリック・ディベート・ワークシート	62
政策提案型パブリック・ディベート評価表	66
試合結果記録用紙	67
参加校募集ちらし	68
事前学習用の資料	69
開催案内（ちらし）	71

2050年カーボンニュートラルの実現を目指し ～ 「じぶんごと」として捉える施策とは ～

2021年10月に閣議決定された第6次エネルギー基本計画では、「2050年カーボンニュートラルの実現」及び「2030年度の温室効果ガス排出46%削減（2013年度比）、さらに50%削減の高みを目指す」という野心的な削減目標の実現に向けて、エネルギー政策の道筋を示している。その前提として、私たち国民一人ひとりの省エネへの取り組みも重要なものとして示されており、省エネ技術の開発や導入支援の強化に加え、需要サイドの徹底した省エネルギーの更なる追求のため、産業部門、業務・家庭部門及び運輸部門それぞれでの目標や基準の見直しがなされている。さらに省エネ法においては非化石エネルギーを含めて更なる使用の合理化を図ることでカーボンニュートラルの実現だけではなく、エネルギーの安定供給や経済性の向上を目指し検討がなされている。

2050年カーボンニュートラルへの挑戦は、産業構造や経済社会の大転換を伴うものであり、こうした野心的目標を達成するための道のりはかなり険しい。

目標達成まで残り28年、国民一人一人にも脱炭素社会という未来への理解を深め、共鳴・共感し、「じぶんごと」として捉えて行動していくことが必要だと考えられる。

政策を求める問い

そこで、今回は、「2050年カーボンニュートラルの実現」にむけて

- ① **日常生活の中でどのような施策が考えられるのか。**
- ② **国民に理解を図り、行動をおこしてもらうために何を行うべきか。**

ユニークかつ斬新なアイデアの提案を行って下さい。

2 : 大 会 概 要

【名 称】 令和 4 年度「省エネ政策提案型パブリック・ディベートコンテスト」

【開催方法】 オンライン開催

【配信会場】 エルガーラホール 7 F 会議室 1

【日 時】 令和 5 年 1 月 8 日（日） 10：15～17：00

【日 程】 ・ 中学の部 3 校総当たり戦にて順位決定
・ 高校の部 予選 2 試合の結果、上位 2 校で決勝戦実施

10:00～10:15(15)	参加校接続開始
10:15～10:25(10)	開会式/挨拶・ルール説明/留意事項/組み合わせ抽選
10:25～10:30(05)	準備
10:30～12:00(90)	中学・高校 第Ⅰ試合
12:00～13:00(60)	昼食・準備
13:00～14:30(90)	中学・高校 第Ⅱ試合
14:30～16:00(90)	中学 第Ⅲ試合
14:30～15:00(30)	高校 決勝戦進出校選考・決定・試合準備
15:00～16:00(60)	高校 決勝戦
16:00～16:30(30)	省エネトークセッション「みんなで話し合おうエネルギーの未来」 講師：株式会社テクノ技術顧問／エコアクション 21 審査員 環境カウンセラー 真鍋 和義 氏 消費生活アドバイザー／環境カウンセラー 林 真実 氏
16:30～17:00(30)	閉会式/結果発表・表彰式・大会講評
17:00	閉会

【ル ー ル】 本ディベートは以下の形式によって展開する。（時間は各ステージ 5 分間）
（パブリック・ディベートコンテスト実行委員会制定ルールによる）

- ▼ステージ 1 先攻チームによる政策提案
- ▼ステージ 2 先攻チームの提案する政策についての質疑と意見交換
- ▼ステージ 3 後攻チームによる政策提案
- ▼ステージ 4 後攻チームの提案する政策についての質疑と意見交換
（準備時間 5 分間）
- ▼ステージ 5 後攻チームによる論点明示と政策の再提案
- ▼ステージ 6 先攻チームによる論点明示と政策の再提案

【参 加 校】 7校 〈高校の部〉 5校 6チーム 41名

《山口》学校法人宇部学園 慶進高等学校	6名
《熊本》学校法人尚綱学園 尚綱高等学校	8名
《佐賀》学校法人東明館学園 東明館高等学校 A・B	16名
《福岡》学校法人東福岡学園 東福岡高等学校	6名
《宮崎》宮崎県立宮崎西高等学校	5名

〈中学の部〉 3校 19名

《熊本》学校法人尚綱学園 尚綱中学校	7名
《佐賀》学校法人東明館学園 東明館中学校	6名
《宮崎》宮崎県立宮崎西高等学校附属中学校	6名

(中学・高校の学校名の50音順)

【主 催】 九州経済産業局、パブリック・ディベートコンテスト実行委員会

【協 力】 特定非営利活動法人 全国教室ディベート連盟九州支部

【後 援】 〈教育委員会〉

福岡県教育委員会、佐賀県教育委員会、長崎県教育委員会、熊本県教育委員会、
大分県教育委員会、宮崎県教育委員会、鹿児島県教育委員会、
北九州市教育委員会、福岡市教育委員会、熊本市教育委員会

〈新 聞 社〉

朝日新聞社、産経新聞社、西日本新聞社、毎日新聞社、読売新聞社（50音順）

【運 営】 パブリック・ディベートコンテスト実行委員会
特定非営利活動法人 全国教室ディベート連盟九州支部
九州経済産業局、株式会社フラウ

【事業受託】 事務局：株式会社フラウ

3：組み合わせ

部門	URL	第Ⅰ試合 10：30～12：00		第Ⅱ試合 13：00～14：30		決勝戦 15：00～16：00	
		先攻	後攻	先攻	後攻	先攻	後攻
高校	URL 1	東明館 A	宮崎西	東福岡	東明館 A	宮崎西	慶 進
	URL 2	慶 進	東福岡	宮崎西	尚 綱		
	URL 3	尚 綱	東明館 B	東明館 B	慶 進		

部門	URL	第Ⅰ試合 10：30～12：00		第Ⅱ試合 13：00～14：30		第Ⅲ試合 14：30～16：00	
		先攻	後攻	先攻	後攻	先攻	後攻
中学	URL 4	尚 綱	東明館	東明館	宮崎西	宮崎西	尚 綱

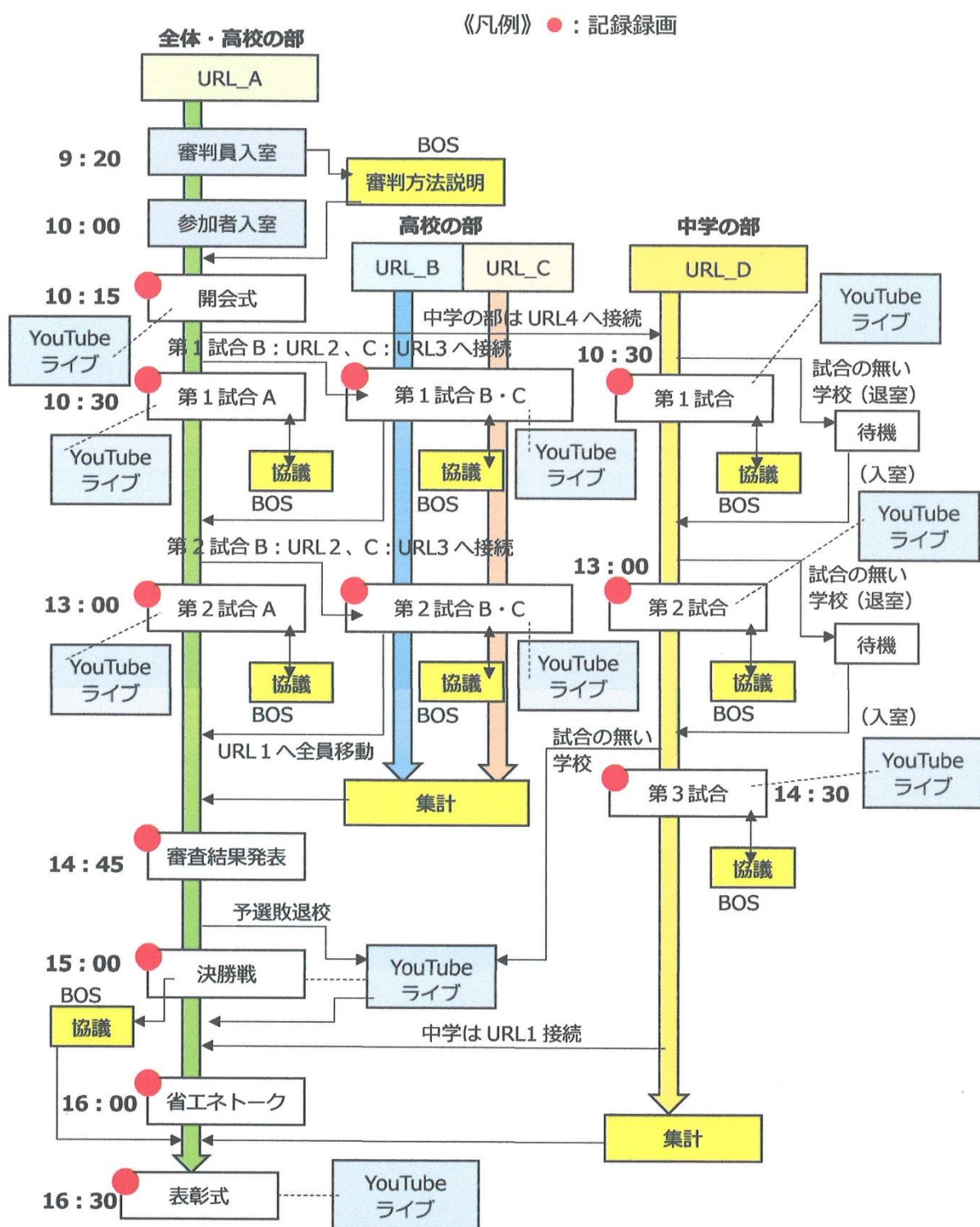
自動保存
● 絵文字・絵合わせ
保存済み
検索

ファイル
ホーム
挿入
ページレイアウト
数式
データ
校閲
表示
自動化
ヘルプ

F15
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|
|

当日抽選の様子

4 : オンラインの流れ



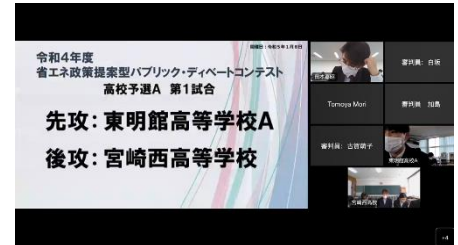
**BOS (ブレイクアウトセッション) の移動は全て運営本部で行う
全試合、記録録画を行う**

5 : コンテスト結果

〈高校の部〉 結果

■予選結果

予選第1試合 (A)		試合 評価	チーム 評 価	成績 得点
先攻	東明館高等学校 A	3	0	3
後攻	宮崎西高等学校		3	6



予選第1試合 (B)		試合 評価	チーム 評 価	成績 得点
先攻	慶進高等学校	4	3	7
後攻	東福岡高等学校		0	4



予選第1試合 (C)		試合 評価	チーム 評 価	成績 得点
先攻	尚絅高等学校	3	2	5
後攻	東明館高等学校 B		1	4



予選第2試合 (A)		試合 評価	チーム 評 価	成績 得点
先攻	東福岡高等学校	3	3	6
後攻	東明館高等学校 A		0	3



予選第2試合 (B)		試合 評価	チーム 評 価	成績 得点
先攻	宮崎西高等学校	4	3	7
後攻	尚絅高等学校		0	4



予選第2試合 (C)		試合 評価	チーム 評 価	成績 得点
先攻	東明館高等学校 B	4	3	7
後攻	慶進高等学校		0	4



予選の結果		勝利数	成績得点
決勝戦進出（1位）	宮崎西高等学校	2	13.2
決勝戦進出（2位抽選）	慶進高等学校	1	11.1
2位	東明館高等学校 B	1	11.1
4位	東福岡高等学校	1	10.1
5位	尚綱高等学校	1	9.1
6位	東明館高等学校 A	0	6.0

※ 2位は同点のため、ルールにより抽選で決勝進出校を決定

■決勝戦結果

学校名		審判 投票	観戦者 投票※	投票 計	参考	
					試合評価	成績得点
優 勝	宮崎西高等学校	3	1	4	4	8
準優勝	慶進高等学校	1	0	1		5

※観戦者投票は、宮崎西高等学校 35 票、慶進高等学校 9 票を獲得。

〈中学の部〉 結果

■リーグ戦結果

第 1 試合	試合 評価	チーム 評 価	成績 得点
尚綱中学校	3	3	6
東明館中学校		0	3



第 2 試合	試合 評価	チーム 評 価	成績 得点
東明館中学校	4	0	4
宮崎西附属中学校		3	7



第 3 試合	試合 評価	チーム 評 価	成績 得点
宮崎西附属中学校	4	2	6
尚綱中学校		1	5



試合の結果		成績得点
1 位	宮崎西附属中学校	13.2
2 位	尚綱中学校	11.1
3 位	東明館中学校	7.0

6：主催者挨拶

九州経済産業局 資源エネルギー環境部
電源開発調整官 野尻 純一郎



皆さん、おはようございます。九州経済産業局電源開発調整官の野尻でございます。

令和4年度省エネ政策提案型パブリック・ディベートコンテストへご参加いただき誠にありがとうございます。生徒の皆さんは、授業の合間、あるいは冬休みの貴重な時間を活用され、地球温暖化やカーボンニュートラル、省エネルギーの重要性などについて自ら調べ、考え、若い感性を生かした政策提案を準備して来られたかと思います。本日は、皆さんが描く未来の日本、カーボンニュートラル実現を目指す様々なアイデア、各提案の発表を楽しみにしております。また、本コンテストの開催にあたりまして、ご指導いただきました先生方におかれましては、授業や学校行事などでお忙しい中、貴重な時間に準備をしていただき心から感謝申し上げます。

さて、去年は、ウクライナ情勢や新型コロナウイルス感染症からの回復プロセスを背景に、世界的にエネルギー分野を取り巻く環境は変化し、価格高騰が生じるなど私たちの生活にも大きな影響を与えてきました。エネルギーの安定供給の確保や経済性が重要であることが改めて認識された年であったかと思います。そのような中であって、温室効果ガスの排出抑制を通じた地球温暖化への対応、カーボンニュートラルに向けた取り組みは、テレビや新聞で連日報道されているように世界的な大きな潮流になっております。また、脱炭素への取り組みをさらに加速するために欧米などでは、国を上げ支援を講じようとする動きもございます。日本におきましても2050年カーボンニュートラルを目指すことを表明しておりますが、その実現に向け、第6次エネルギー基本計画、グリーン成長戦略、クリーンエネルギー戦略と政策を取りまとめ、さらに先月、今後10年間のロードマップを示す基本方針などがGX実行会議において提示され、まさに現在、パブリックコメント、国民の皆様から広く意見を募集しているところでございます。

ご承知の通り、産業革命は蒸気機関や製鉄など石炭によるエネルギーが源となり18世紀半ばから起こりました。エネルギー面で見ますと化石燃料を利用するという社会産業構造は現在もなおその延長線上にあるのではないかと思います。カーボンニュートラルの実現には産業革命以来の化石燃料を中心とした構造からの転換が求められ、これには、水素・アンモニアの利活用、省エネの徹底、再エネの最大限の活用など新たなイノベーションや投資が必要になってまいります。また私たちの価値観やライフスタイルも変化し、2050年に現在を振り返ってみると、大きな時代の転換点スタートラインに立っていたと俯瞰することになるかもしれません。これから2050年までの道のりを歩む中でトランジションをしていくことになりますが、この転換を困難、制約と捉えるのではなくグリーントランスフォーメーション、グリーン成長といった新たな成長への機会と捉えるとともにカーボンニュートラルは達成すべき目標（ゴール）ですが、その先にある私たちの豊かな暮らし、そのために自分ごととして考え、挑戦することが解決すべき大きな課題の前にいる私たちにとって大切なことではないかと思います。

現在、中学・高校生活を送っている皆さんは2050年には社会を支える中核となる方々です。本コンテストの参加を契機に省エネルギーの重要性、日本のエネルギー政策について理解を深めていただくとともに、これから2050年カーボンニュートラルの実現を目指す担い手としてその活躍に期待をしているところでございます。本コンテストの参加が皆さんの学生生活にとって有意で良い思い出となれば幸いです。

最後になりますが本コンテストの開催にあたり、ご尽力いただきましたパブリック・ディベートコンテスト実行委員会の委員の皆様、特定非営利活動法人全国教室ディベート連盟九州支部、また本コンテストへのご後援を賜った九州管内各県各政令市教育委員会、新聞社各社のご協力に心から感謝申し上げます。私のご挨拶とさせていただきます。本日はどうぞよろしくお願いいたします。

**パブリック・ディベートコンテスト実行委員会
実行委員長 池田 賢治**



おはようございます。今年度もこのディベートコンテストが開催されたことを嬉しく思います。参加いただいた中高生の皆さん、ご指導いただいた先生方に感謝申し上げます。

今回、大会趣意にも書いていますが「2050年カーボンニュートラルの実現を目指して」といテーマで政策提案をしていただくことになります。政策ディベートの場合、まず、現状を知りより良い社会を目指そうという視点で準備し議論をしてもらえればと思います。現状分析をすることでより良い社会を目指すということです。次にそのために詳細な、綿密な現状分析、問題分析をして何が効果的か、どんな政策が効果的かということを考えて提案をしてもらうことになります。それから最後ですが、実際にこの大会の中でこのテーマに沿って議論をしていただくわけですが、議論をし、検証して、議論をして、それをまた共有するという作業がこの大会の趣旨になってきます。

ここでディベートするにあたって改めて確認をしておきますが、このパブリック・ディベートを始めたきっかけ・目的は、ルールに書いている通り「一般市民にもわかりやすく」とあり、理解が容易なスピーチ、ディベートということでこのパブリック・ディベートが始まりました。そこはディベートについて「ディベートの経験がない」「専門的な知識がない」という人に対してでもわかりやすく議論をする、スピーチをしてもらうということを心がけてもらえればと思います。重要なところ、ポイントを押さえておくと、大会趣意に書いている「自分ごと」という言葉があります。それから政策を求める問いの部分で「日常生活の中」「国民の理解を図る」等々の言葉があります。この辺を重視してディベートをしていただければと思います。

最後に、ご協力いただいております全国教室ディベート連盟九州支部、後援をいただいております各県各政令市教育委員会に感謝を表しまして挨拶いたします。ご健闘をお祈りいたします。

7：高校の部 決勝戦の記録

《高校の部》決勝戦の記録

[記録内容に関して]

- 1) 日本をとりまくエネルギー情勢等や温室効果ガスの排出量等については、各学校向けに配布した学習用資料一覧からご確認ください。
- 2) 参加校の主張するデータ・政策効果等については、各参加校にて独自にリサーチされたものをご理解ください。

【先攻】 宮崎県：宮崎県立宮崎西高等学校

【後攻】 山口県：学校法人宇部学園 慶進高等学校



主審の司会で試合開始

【司会】 ただいまより決勝戦を開始します。

論議の場【テーマ】は「2050年カーボンニュートラルの実現を目指し～「じぶんごと」として捉える政策とは～」です。

それではまず、最初に先行チーム宮崎西高校のスピーチをされる方、スピーチを開始してください。

(1) 先攻チームによる政策提案～宮崎西高等学校～5分間

先攻チームとして政策提案を行います。よろしくお願いします。

第1に政策提案を行うにあたっての社会的問題についての私たちの解釈、第2に政策提案の基本的スタンス、第3に政策の具体について述べます。

第1に「2050年のカーボンニュートラル実現」についての私たちの解釈を述べます。現在、二酸化炭素を主とする温室効果ガスによる地球温暖化が地球の環境に多大な悪影響を与えているこ

とは火を見るよりも明らかです。各国が様々な地球温暖化対策を施していますが、いまだその進行が止まる気配はありません。地球環境を守るために私たちはネット・ゼロ・エネルギー・ハウス「ZEH」の推進及びその意識向上のための「ポイント付与システム」の確立が必要であると考えました。

第2に政策提案を行うにあたっての基本的なスタンスについて述べます。私たちの政策の柱は新たな形のZEHの建設とエネルギー自給に対するポイント付与です。ZEHとは、家庭内で使うエネルギーをすべて自給することで、大量の温室効果ガスを排出する火力発電の稼働エネルギーを全て自給することで、電力などのエネルギーの消費を実質ゼロにする家のことです。エネルギー消費量をゼロにすることで、大量の温室効果ガスを排出する火力発電の稼働を減らすことができます。また、意識を高めるために現在行われている節電に対してのポイント付与に加え、エネルギーを作ることに對しても付与を行います。この2つの政策を同時に行うことで、温室効果ガス排出量の大幅削減を意識の向上を同時に行えるため持続可能な省エネを行うのです。

第3に政策の具体について述べます。私たちの政策を名付けて言うなら「ZEHで省エネ特ダッチ」です。繰り返します。「ZEHで省エネ特ダッチ」です。これについて具体的に主張します。私たちはZEHとポイント付与システムの確立によってカーボンニュートラル温室効果ガスの排出量実質ゼロの実現を図ります。では、まず、日常生活での省エネとしてZEHの建設を提案します。現在、ZEHはそのエネルギーの自給量の多くを太陽光発電に依存しています。しかし、太陽光発電だけでは天候に大きく左右されるため、安定したエネルギーの生成が見込めません。そこで私たちは、ZEHに太陽光発電だけではなく二酸化炭素を吸収し、エネルギーへ変換できる機械を取り入れます。この二酸化炭素をエネルギーに変える例としてCRRA：炭素回収技術研究機構の「ひやっしー」という製品があります。「ひやっしー」は空気中の最大80%もの二酸化炭素を吸収することができます。さらに、吸収した二酸化炭素を回収し、石油代替燃料や化粧品にすることができます。この燃料は石油と同じように車の動力にすることや石油製品の原料とすることができます。「ひやっしー」をはじめとした「ダイレクトエアーキャプチャー」という二酸化炭素を回収する技術の開発が進められているので、今後、一般家庭にも広く普及していくことは明らかです。次に意識を向上させる手段として「ポイント付与システム」を提案します。2022年から国と東京電力が連携して節電量に応じてポイントを付与するプログラムを実施しています。これは、国民の家庭での省エネを促すものでした。そこで私たちは、エネルギーの自給自足を促す手段として、このポイントを付与するシステムが効果的だと考えました。実際に行われた節電量に応じてのポイント付与に加えて、エネルギーを作ることに對してもポイントを付与します。ポイント付与という実益を絡めることで国民全体の環境に対する理解・意識を高めることができます。この政策の2本の柱を同時に行うことによって双方の効果を最大限まで高め、持続可能なカーボンニュートラルの実現が可能になります。よってこの政策の効果は絶大です。

以上、「問題の解釈」「基本的なスタンス」「政策の具体」について述べてきました。これらの内容についてご質問、ご意見をいただきたいと願っています。

【司会】 はい、時間です。続いて、先行チームの政策への質疑・意見交換です。

後攻チームで質問をする人、開始をしてください。

（2）先攻チーム（宮崎西高等学校）の提案する政策についての質疑と意見交換 5分間

後攻：はじめます。ZEHという政策、自分たちも去年、パブリック・ディベートコンテストでこれ

を提案してすごくいい政策と言うことは解っていますが、それを踏まえた上でいくつか聞いていきたいと思います。

まず、ポイントを付与するという話があったと思います。今でも国と東電が行っている話があったと思いますが、今でもソーラーは発電した電気を売電したりして ZEH に得があることは家を建てようとしたら結構解っていると思います。それなのに今、ZEH が進んでいないのか、みんなが ZEH を選んでない理由があるのかを聞きたいです。

先攻：現在、ZEH が普及していない理由として挙げられているのが、まず、初期費用の高さです。これは主に太陽光発電を使用することが ZEH の一番メジャーで認知度が一番高いのですが、それに対する「費用が高い」というイメージが大きいので進んでいないと思っています。

後攻：自分、去年パブリック・ディベートコンテストで ZEH の提案を行ったので結構、この ZEH について知っている部分があります。ZEH は、現在でも建てる時にある程度の補助金が国から出ると記憶しています。例えば、国からの補助金という部分が先攻側の政策で、より今よりもプラスになっていく部分とかはありますか。

先攻：私たちの意見としては、現在、ZEH に対する補助金がだいたい 100 万円近くあると思います。それでもまだ足りてないということだと思います。国がパリ協定で「2050 年までに温室効果ガスの排出量ゼロ」「2050 年までのカーボンニュートラル」を目標にして動くというのを閣議決定しているので、今後、環境に対する予算を国が上げていくことは明らかだと思います。今後、この ZEH に対する補助金についても、国がだんだん高く上げていくと考えています。ですから金額的なラインというか金額的に難しいというのは、だんだん緩和されていくと思うのでこの政策を実施することは、大変とても現実的で効果的です。

後攻：解りました。ありがとうございます。今回の大会の趣意として「じぶんごと」としてこの政策を捉える事が大事だと思っていますが、この ZEH を建てるとなった時に、どうしても私たち高校生だったり、すでに家を建てた人だったりはこの政策を「じぶんごと」として捉える事が難しいと思います。その点について一緒に仕上げていきたいと思っていますがどのようなお考えをお持ちですか。

先攻：これにつきましては、先ほども言われたようにすでに建てている家だと、そこから太陽光パネルをつけるだとか大規模な工事は難しいと、後攻さんがおっしゃられた通りだと思います。ただ、ZEH の中には ZEH Oriented という太陽光発電による省エネなどを必要としない形の ZEH もあるので、そちらの提案することによってすでに家を建てられた方でも、自分の毎日生活する家という最大の「じぶんごと」について積極的にこの政策は適しているという感じになると思いますので、そこの面についても国民全員に対して解ることができると考えています。

後攻：解りました。ありがとうございます。あと、技術的なことをお聞きしたいと思います。具体的には CRRA の「ひやっしー」という商品を政策提案の中で説明されていたと思いますが、この商品というのは大気中から CO₂ を取り込んでエネルギーにするものなののでしょうか。それとも、例えば、排気口、工場の煙突とか CO₂ 濃度がすでに高い場所から CO₂ を取り込んでエネルギーにするという機構なののでしょうか。

先攻：「ひやっしー」に関しましては、キャリーバックサイズのものを自宅に置くことで、それ自体にカートリッジが付いていて、そのフィルターを通った空気中の二酸化炭素素をもとに石油代替燃料や化粧品を作るというものなので自宅にも可能です。

後攻：すいません、もう少しお聞きしたいのですが、そのフィルター、カートリッジを通すのは大気、CO₂ 濃度が 0.1%ぐらいの状態である大気を通すのですか。それとも、例えばガスを燃やした後とかの排気ガスとかを通すのですか。

先攻：そちらは、先ほど申し上げたように自宅の、例えばリビングだとか普通のところに置くので普通の大気、一般的な大気中です。

後攻：解りました。ありがとうございます。それとエネルギー消費をゼロにすることによって火力発電を止めるという話がありましたが、今の電力会社は火力の方が安いと思います。今の電力会社が火力ではなく太陽光とかを今後、選んでいくというお話について何かお考えはありますか。

先攻：太陽光発電については、先ほども言ったように、国もだんだん進めている問題なので、その電力会社に対する補助金なども（5分経過）・・・ありがとうございました。

後攻：ありがとうございました。

【司会】はい、では続きまして後攻チームによる政策提案に移ります。

後攻チームの発表者の方はスピーチを開始してください。

（3）後攻チームによる政策提案～慶進高等学校～5分間

環境問題は口先だけでは解決できません。皆さんも 10 年や 50 年で二酸化炭素は急激に減り、解決するなんてことは起きないと薄々気づいています。一度解決したら再発させてはならない問題だということも承知の上です。なので、今を変えるだけでなく、未来を変える政策を取るべきです。ただ、今やれることは今やるべきですよ。そこで我々は、今すぐ行うべき短期的な政策と未来志向の意識改革を目的とした長期的な政策に分けて提案します。

まず短期的な政策。我々が提案する短期的な政策の一例。例として提案するのは「バラバラを一緒に」政策です。「なんのこっちゃわからない」と思うので家ででの生活に当てはめて考えます。皆さん、最近家族と同じ部屋でどのくらいの時間を過ごしていますか。私はあまり過ごしません。帰ったらすぐに自分の部屋に行き、ご飯とお風呂以外は部屋から出ないです。皆さんも近い行動されているのではないのでしょうか。しかし、これでは無駄に多くのエアコンを動かしたり、電気を余分につけたりすることになってしまいます。では、この「バラバラを一緒に」政策とはどのようなものなのか。家では、家族と過ごす時間を増やし、会社ではみんな同じオフィスで仕事をするということで電気を節約するというこの政策、国民は何を目標に取り組むのでしょうか。国民はこの政策を目先のお金のために取り組みます。一例として 3 時間家族が一緒にいる時間が増えることで、エアコンだけでも光熱費は 4,500 円ほど安くなります。これは皆さんの行動を変えるという観点ではとても優れています。だって皆さんは 10 円のレジ袋でさえ買うことを渋っているじゃないですか。じゃあ、毎月 4,500 円以上浮くって絶対に行動するでしょう。多くの人が 4,500 円のために行動すると考えることも難しくはない。ですからしっかりと国が環境政策として告知して認知度を上げることで多くの人が取り組める実現性が高い点が強みです。で、この短期的な政策を冒頭であくまで環境への応急処置としての一例だと説明しました。一例をどんどん増やし短期的な政策自体を増やすことこそが必要です。我々は政策を公募して増やすことも効果的だと思います。やりましょう。ただ、その話もあくまで長く続くもの、行動の本質を変えていくものではないのです。では、国民の行動の本質を変えていくには、何が必要なのか。それは、環境教育です。皆さん、環境教育なん

て今でも行われているのではないかと思われたでしょう。ですが、今の先生が生徒にただ教えるだけの環境教育は、無意味なことがわかっています。あんなの眠たくなります。私も寝ました。そんなものではなく、これから必要な環境教育とは、今まさにやっているディベートです。どうせ単なる思いつきだろうと思われた方、違うのです。実際、環境先進国、環境に対する意識の高い人の多いヨーロッパでは、ディベートを実際に環境教育の課程に入れているのです。ディベートは主体的に対話的に学びを深めるという観点で、当事者意識が大事な環境を考えるという点でマッチしています。ですから日本でも、このディベートだったり、他にも主体的に対話的で深い学びができるものだったり、例えば、生徒による模擬授業などを環境教育に取り入れていこうと思います。そして、環境に対する意識を我々日本国民に強制していきたいと思います。ただ、ヨーロッパでは 90 年代から政策が行われていたことから、この政策が実を結ぶまでにかかる時間は短くないことが考えられます。ですから、この政策が実を結ぶのは今、導入すれば 2050 年頃になってくると思います。ですが、この政策が実を結ぶまでも環境問題には取り組まなければならないという観点から、応急処置として短期的な政策を入れたというわけです。この政策の強みは、楽しみながら環境問題を学べるということです。小泉元環境大臣もおっしゃったように、環境問題はセクシーでワクワクしたものであるべきです。ディベートでは主体的に環境について学ぶことができるので、その点でとてもワクワクしたものになるでしょう。このワクワクした環境教育で培った知識や考えは、大人になっても忘れることはないのです。その例として面白い話をします。例えば、ある飛行機のフライトがあるとします。同じような時間に飛んで同じような時間に着く。そんな便だったら皆さんはどうやって選びますか。きっと値段が安い方を選ぶと思います。でもヨーロッパ人は違います。環境教育が徹底されてきたヨーロッパでは、CO₂ 排出量が少ない方のフライトが選ばれるんです。ホテルでもそう。食事でもそう。全部そうなのです。我々もこの政策を通じて、そのような環境意識の高い日本人だらけにする。そして環境に優しい日本を作り上げたい。そんな未来を長く実現できるこの政策、とても素晴らしいと思いませんか。これで終わります。ありがとうございました。

【司会】 はい、時間です。

続きまして後攻チームの提案する政策についての質疑と意見交換のステージです。

それでは先攻の宮崎西高校の質問者の方スピーチを始めてください。

（４）後攻チーム（慶進高等学校）の提案する政策についての質疑と意見交換 5 分間

先攻： 先攻チームから後攻チームに質疑と意見交換を行います。よろしくお願いします。

まず、最初に質問させていただきます。現在、私たちの学校も地理や社会などで、中学もそうですが、ディベートなどの授業を行っています。それはとても刺激的で面白い授業ですが、やはり、やる気のない人や少し興味を感じない人もいます。そのような人たちにどうやって知的好奇心を刺激させるのか教えてほしいです。

後攻： はい、ありがとうございます。その点に関しては、私たちの政策はディベートを通してと言いましたがディベートする上で今、皆さんもやっている通り、情報を集めること、多分、結構大事になってくると思うのです。そのディベートの試合を授業中にやる。そうすることで興味を持ってなかった人が、試合を見ることによって知的好奇心が湧いてきたり、環境問題自体に興味を持ったりしてもらえるかなというふうに考えるといいのかなと思います。

先攻： ありがとうございます。では、次の質問に移りたいと思います。バラバラだった家族が一つ

の部屋で過ごすことで、電気を削減することによってお金を国民に渡すということでしたが、具体的にどうなったら一つの部屋で過ごしたっていうのがわかるのかなっていうのは、少し疑問に思いましたがどうでしょうか。

後攻：すいません。確認してほしいのが私たちの政策は、お金を国民に渡すってものではなく、実際に3時間一緒に、一緒にの部屋に家族が集まることによって今の光熱費より4,500円単純に安くなるのだと言うことです。お金を配るのではなく、単純に光熱費が安くなるのだと言うことを確認させてください。では、どのようにみんなが集まるのかという話ですが今、皆さん、レジ袋買うための10円でも渋っていると思います。自分も渋ります。今日は買いましたけど。そう考えた時に、4,500円はとても馬鹿にできない数字だと思います。お母さんだったら4,500円のために、「あなた、そこに居なさい」と言うと思います。なんで今、それ言われてないのかというと、やはり広報が足りないかなと思っています。広報をきちんとすることによって4,500円のためにみんなが同じ部屋に集まること、これは決して難しい話じゃないと思っています。レジ袋のことを考えていただければ、わかりやすいと思います。

先攻：ありがとうございます。その応答に対してですが、広報の仕方はどのようにするのでしょうか。

後攻：そうですね。考えていなかったのですが、例えばSNS、FacebookだったりInstagramだったり若者が見るのを使ってもいいですし、お年寄りの方にもやっぱり知ってもらいたい、みんなで作っていった方がいいじゃないですか。どんな政策でも。だからテレビとかでも広報していただければなっていうふうに思っています。

先攻：すでに高齢者の方とか、バラバラの部屋で過ごしていたのを1つにするというようなことは、あまり効果がないのではないかと思いますのですが、そこらへんはどうお考えですか。

後攻：そうですね、これは私たちの政策で一例に過ぎない話は先程しましたが、国がすでに「ウォームシェア」という政策やっています。それは、例えば、「いろんな家にいる人が同じ商業施設に集まって、一緒に暖を取っていきましょうよ」というものです。そういうものも組み込んでいければいいなと思っています。今、高齢の人たちは実際に、近くのショッピングセンターとか周辺のショッピングセンターとかもそうですが、ベンチ等によく集まって一緒に喋っている光景が見られると思います。そういう光景がより増えていくような未来を私たちは目指して、この政策を提案しています。

先攻：ありがとうございます。今、コロナ禍で個々の時間が増え、テレワークで、自宅で仕事をする人も増えていると思います。そのような人は、どうしても別々の部屋で仕事をしないといけないと思います。その点についてはどうお考えでしょうか。

後攻：はい、ありがとうございます。確かにコロナの話っていうのは、今とてもトレンドですね。様々な人が別々に過ごすという話がありますが、人はやはり集団でいた方が楽しくないですか。コロナもどんどん5類とか引き下げられて、ワクチンも皆さん何回も打っていますよね。だから、どんどんこの社会は元の姿に変わりつつあるのです。そう考えた時に、今を見る政策じゃなく、やはり未来を見る政策はとても大事だと思っています。そう考えた時に、やはり元のようにみんな一緒にいる生活というのを、増やしていくべきだと思っています。現に、一緒にいることによって電気代が節約されるだけではなく、絆を深めることもできるのだ。そこも私たちの政策の強みだと思っているので、この部分を確認していただければありがたいです。

先攻：ありがとうございます。提案なのですが、ディベートの時間です（5分経過）・・・ありがとうございます。

後攻：ありがとうございます。

【司会】はい、では、ただいまから5分間の準備時間に入ります。

【司会】はい、それでは後攻チームによる論点明示と政策の再提案のステージに入ります。

後攻チームのスピーチをされる方スピーチを始めてください。

（5）後攻チーム（慶進高等学校）の論点明示と政策の再提案 5分間

はい。これから、先ほどの今回の試合の論点明示と再提案を行っていきます。まず、今回、私たちが特に大切にしたいことがあります。それは、今回のディベートのテーマである環境問題を「じぶんごととして捉えること」が出来るかどうかという点です。政策提案でも述べたように環境問題の解決は、国民一人一人が主体的に取り組むことが、何よりも大切だと考えています。その観点に立った上で、先ほどの質疑と意見交換を踏まえた我々の政策の再提案を行い、その後、論点のまとめと比較をしていきます。先攻チームから我々の政策提案に対していくつかの質問や再提案があったと思いますので、そこについてお話しします。まず、一番大きな問題として挙げられていたのが、ディベートという競技に、全員がワクワク感を持って取り組んでくれるのかどうかという点が大きな論点になっている、なっていくのではないかと考えています。ここについては、もちろん、一例になってしまいますが、例えば、僕たちの学校では、授業で実際にディベートを取り入れていて、勝ち負けの駆け引きや協力プレイの楽しさから、多くの生徒が意欲的にディベートに取り組んでいます。今まさに、自分はワクワクしながら環境について意欲的に学んでいる最中です。ディベートと難しく捉えるのではなく、今まさに、こうやって僕たちが和気あいあいとやっているパブリックディベートのように活動できれば十分に効果はあるし、ある一定程度、みんなワクワクしてディベートをやってくれるのではないかと考えています。

私たちの提案の社会の価値観を確認したいと思います。政策提案から何度も述べて繰り返しになってしまうのですが、環境問題は、口先だけでは解決できずまた、外させてはいけないものです。そして、私たちは「今」を変えるだけではなく、「未来」を変える政策をするべきだと思っています。今できることは、今からでもした方がいいということ、その価値観で話していきます。

私たちの政策には、大きく3つの強みがあると思っています。1つ目は、短期的な政策です。費用がかからず、国の負担も少なく、誰もが取り組めるという点です。2つ目、長期的な政策です。主体的で対話的に、今まさに、このようにやっているように深い学びができるという点です。3つ目、この短期的な政策と長期的な政策を組み合わせることで、その相乗効果によって環境意識の高い国民が増えていき、環境に優しい日本になっていきます。そして、その未来が持続するという点です。その上で比較をしていきたいと思っています。比較をする前に「2050年カーボンニュートラルの実現に向けて」という大会趣意があり、先攻チームも大切にされていて私たちも大切にしないといけないと考えています。ここの文章に「国民一人一人にも脱炭素社会という未来の理解を深め、『じぶんごと』として捉える政策とは」という題材でやっているので今回、どちらの政策の方が、より「じぶんごと」として捉えられるかという点で見ていきたいと思っています。少し個人的に思ったことですが、先行チームの政策 ZEH を言われましたが、多分、今現在でも取り組まれていると思いま

すが、これからその先攻チームの ZEH を導入した時に、どのように変わっていくのかが少しイメージしづらいという印象がありました。本題に戻します。比較をすると先攻チームの政策と私たちの短期的な政策、どちらとも実際に目に見えて効果がわかるという点では優れていると思いますが、その効果が持続するかという点で比較してほしく、その点で比較すると私たちが述べた長期的な政策の方が少し優れているのかなと思います。

最後にまとめていきます。先攻チームの政策はとても素晴らしいものだと思います。しかし、先ほども述べた通り、どちらの方がより「じぶんごと」として取り組めるか、実際、私もちょっと「？」が浮かんでしまいました。「？」が浮かんだ先攻チームの政策とその効果が持続するかという点で比較を行うと、国民にとって無理なく政策を進めることができ、そして、より簡単に主体的にしようと思える、そして、国民にワクワク感を与えられるような政策であるということが大切なのかなと思います。従って、私たちの政策の方が少し先攻チームの政策よりも優れているところがあるのかなと思います。私たちの政策を通じて、環境意識の高い日本人が増えていく。そして、環境に優しい日本を作り上げていく。そんな未来を長く実現できる、この政策はとても素晴らしいと思いませんか。以上を踏まえた上で、皆さんにはどちらの政策の方が環境問題をより「じぶんごと」として捉えることができ、そして、主体的に取り組めるか、この 2 点で判断をしていただけたらなと思います。ありがとうございます。

【司会】 はい、時間です。

では、続きまして、先行チームによる論点明示と政策の再提案のステージです。

先攻チームのスピーチをされる方、スピーチを開始してください。

（6）先攻チーム（宮崎西高等学校）の論点明示と政策の再提案 5 分間

後攻チームとの質疑と意見交換を活かして、重要な論点の明示と政策の再提案を行います。よろしくお願いします。

第 1 に、先ほどの政策提案についての質疑と意見交換について振り返ります。第 2 に、それに基づいて重要な論点を明らかにします。第 3 に、述べた重要な論点に応じて当初の政策提案を見直し、再提案します。早口になり申し訳ございません。

第 1 に、質疑と意見交換について振り返りたいと思います。第 1 の質問で、後攻チームが以前、ZEH を取り入れて議論をしたことがある。それで ZEH が広まって「イメージが硬い、費用が高い」といわれるけど、どのように考えているか、というものでした。現在、ZEH には一つではなく多様な ZEH があるということを、まず述べさせていただきます。さらに、その中には大きな工事がいないものもあります。次に「ZEH をどうやって広めていくのか」という質問に対しては、後攻チームのように、国による広報を行っていきたいと考えています。2 つ目の質問は、「予算はこの先上がっていくのか」というものでした。これにつきましては、2050 年までにカーボンニュートラル達成目標を国が閣議決定しているということが明らかになっています。つまり、予算がその先上がり、補助金なども出しやすく、今までよりも、高い金額で出すことが可能だと見込みます。3 つ目の質問は、「高校生などの若い世代にどのようにして環境問題意識を持ってもらうのか」、「すでに建てた家に対してはどうするのか」というものでした。まず、高校生につきましては、2 つ目の柱「ポイント付与システム」のポイントの活用です。このポイントはキャッシュレス決済などに使えるポイントとします。つまり、キャッシュレス決済のポイントはさらに進んで普及し、人々の生活に、

より密になっています。後攻チームのように、お金は生活に密に関わっています。そして自分たちが環境に対して行ったこと、行った分だけポイントが返ってくるので、環境問題を「じぶんごと」として意識をするための初めの一步として、ベストだと私たちは考えています。さらに、すでに建てた家に対しては、先ほど述べた通り ZEH にはたくさん種類があります。例えば、ZEH Oriented など大きな工事がいらぬものもあります。なので、この色々な ZEH を取り入れていくことで、その人のニーズに合ったものを選択し普及していくことが大事だと考えています。4 つ目の質問、「CRRA の『ひやっしー』についてどこで使うのか」に関しては、家庭で使用します。大きさは、だいたいキャリーバックくらいの大きさです。大きさ的にも使いやすいと思います。カートリッジを通して、石油代替燃料を作ることが可能です。つまり、家庭でも簡単に使用できることで、私たちの生活により密に、しかも CO2 をリサイクルして使うことができるので、とても環境に良いと考えています。

第 2 に重要な論点について話したいと思います。この議論のポイントは、長期的か短期的か、また、「じぶんごと」の世代におけるものかどうかというものでした。ZEH につきましては、どうしても全員が専門家ではありません。そこで、毎日の生活の大部分を過ごす最大の場所である家で、ZEH を国の方から推進していきます。これにより、意識向上と実際の取り組みの両方からアプローチしていきます。2 つ目の「ポイント付与システム」について述べます。「家で楽しく」という考え方は、人々の関心を集めることが多くなってきました。

ZEH を初めとした環境に対する取り組みは、硬いものとみなされ、避けられてきました。そういうシステムの活用に否定的な自分たちの行動には、確かにいいなと思ってこの「ポイント付与システム」を取り入れました。最後に私たちの再提案をまとめたいと思います。2050 年までのカーボンニュートラル達成のために「ZEH の推進」と意識向上のための「ポイント付与システム」です。明示と政策の再提案を行いました。後攻チーム、審判、聴衆の方々にお礼を申し上げます。ありがとうございました。

【司会】 時間です。先攻の宮崎西高校、後攻の慶進高校の皆さん、白熱した試合をありがとうございました。ただいまから審判の協議に入りますので、しばしお待ちください。

《高校の部》主審より講評と結果発表

それでは、高校の決勝戦について、講評と結果を発表いたします。

まず、試合評価の 3 つの観点ですが、(ア) 聞き取りやすく、対立しながらも相手と協調して考察を深めたか (イ) 重要な論点に集中し内容に広がりや深まりがあったか (ウ) 確かな根拠に支えられた結論の主張をしたかです。ディベーターの皆さんは、それぞれちゃんと相手を尊重して分かりやすいスピーチをできて、質疑と意見交換の場もちゃんと相手のスピーチを聞いた上で、疑問に思ったことや詰めが甘いところについての的確に指摘できていたかと思います。ただ、(イ) の観点の内容に広がりや深まりがあったのかと (ウ) の確かな根拠に支えられた結論であるかのところが、少し両者ともそれぞれの議論で少し甘いところがありました。ここは少し引かれて試合評価自体は 4 となっております。

続きまして、チーム評価について、それぞれの議論や観点について、お話ししていきたいと思います。チーム評価も 3 つの観点があります。(ア) 政策提案では理念や価値観を明確にして、実行可能で効果的な政策を具体的に提案していることに関してです。先攻の宮崎西高校は「ZEH」と「ポ

イント付与システム」ということです。後攻の慶進高校の方は短期的な政策でできるものはやっというということで、その一例としてバラバラに過ごすというのを一緒に過ごそうという政策と長期的に教育によって国民の意識を、環境を大切にする国民を作っという。そのためにディベートをもっと教育で取り入れていこうという政策を出されていきました。ここで実現可能性ということで、先攻の方につきましては質疑と意見交換の場でも出ていましたが、費用や ZEH は今でもあるのに普及してないのはどうしてなのか、費用的な問題ということが指摘されていきました。またポイント問題については、これは高校生などの年代ではどうなるのかなどの点が指摘されています。一方、後攻の方の短期的にできる政策ということで、バラバラに過ごしているのを一緒にしようということですが、ここでテレワークなどの問題もあるのではないのか、つまりテレワークや家族で一緒に過ごすというのが、少し環境から離れて、社会制度の問題や家族制度の問題によって、左右されてしまうところもあるのではないのかという問題点があります。あとディベート、皆さんディベートをこのように体験され、確かにいろいろ調べることで知識が深まっていると思いますが、「今でも行われていますよね」と、質疑と意見交換の場でも出てきました。その中で、「いまいち退屈そうじゃないですか、いまいち熱狂的になってない人もいるのではないのか」という指摘などもありました。この辺りは、ちゃんと最後のスピーチのところで疑問に対して解決できているのかというのが、勝敗を分けるポイントになってくるかと思います。

そして、チーム評価の（イ）の観点です。積極的に主義と意見交換を行って、重要な論点を指摘しているということで、的確に疑問点を両者とも指摘できましたし、きちんと応答も自分たちのスピーチをちゃんと理解した上で応答できていたかと思います。

最後に（ウ）の観点です。重要な論点に応じて改善し、再提案する政策が当初のそれよりも優れていること。ここの当初のそれよりも優れているところというのが、最後のスピーチで、例えば先攻の方では質疑と意見交換の場で、高校生年代とかどうするのかということに対しては、家という身近な問題について、ちゃんと家という身近なもので考えるようになるということでした。ここで疑問点としては、一人一人が「じぶんごと」として捉えるということで社会全体のどれぐらいの部分、主に ZEH の家を購入できた人やこれから購入しようかなと考えてる人に限られてしまうのではないのかという可能性も少し残ります。一方、後攻の方の政策ですが、まず「ディベートを」というので、質疑と意見交換の場で実際、今でも行われているのだけどやる気はどうやって出すんですかっていう質問だけでなく、今、行われていることの何が問題なのかということをちゃんと指摘しておいて欲しかったです。その上で今、行っていることよりもディベートをさらにもっと推進していくのであれば、どういう点を政策として、例えば、指導する教員に向けて研修するとか、ディベートする課題を地域密着のものにしてリサーチした上で解決策を考えていくものにするとか、いろんな案を膨らませることができたのではないのかなと思います。当初の案と結局、最終的にただやればみんな熱中するのですということで、進歩が見られていない点が指摘されていきました。

最終的に、両者とももう少し詳しく説明して欲しかったなところではありますが、判定を入れるポイントとして、大会テーマの「じぶんごと」としてどう捉えるかということで考えてみました。ZEH を通して、家という問題で社会の人が家とか建物を通して、「じぶんごと」として捉えていくのか、教育という長期スパンで国民が影響されていくのか、というのはどちらが強いのだろうということになってきます。規模としては、確かに教育を受ける人数の方が多いのだろうなどは考えますが、ただ理念としてディベートを行ったら解決できるというだけでは、少し弱いなというところもあるような気がします。一方で実現性ということですね。具体的にどうやるのかということで、

ZEH の方で今生きている私たちの世代では、家を作る世代と言ったら 30 代 40 代ぐらいになりますが、2050 年という長期スパンで考えたら関わっていく世代も変わっていくでしょうし、そこで育つ子供達もお父さんお母さんが省エネやっていることを通して学ぶこともあるでしょうし、それを身近に考える機会、「じぶんごと」として捉える機会があるのだらうと、想像できるところもあります。そうした論点が出た上で、投票ですが少し分かれました。決勝戦審判員は 4 名いましたが、3 対 1 と分かれました。さらにオーディエンス票を含めて最終的には 4 対 1 で判定が分かれています。それでは 4 対 1 どちらが勝ったのでしょうかということですが、今回のディベートでは先攻チームの宮崎西高校が勝者となりました。どちらのチームも「じぶんごと」としてどう捉えるのか、社会をどう変えていくのかという視点で具体的な提案を出し、すごく実りのあるディベートだったと思います。ディベーターの皆さんお疲れ様でした。

8：中学の部 1位2位 対戦の記録

《中学の部》1位2位対戦の記録

[記録内容に関して]

- 1) 日本をとりまくエネルギー情勢等や温室効果ガスの排出量等については、各学校向けに配布した学習用資料一覧からご確認ください。
- 2) 参加校の主張するデータ・政策効果等については、各参加校にて独自にリサーチされたもののご理解ください。

【先攻】 宮崎：宮崎県立宮崎西高等学校附属中学校

【後攻】 熊本：学校法人尚綱学園 尚綱中学校



主審の司会で試合開始

【司会】議論の場【テーマ】は「2050年カーボンニュートラルの実現を目指し～「じぶんごと」として捉える政策とは～」です。

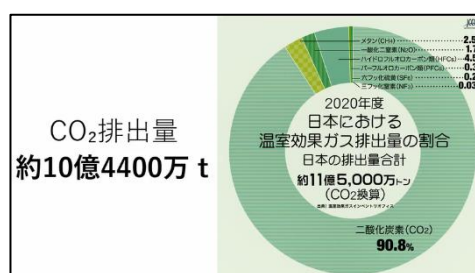
先攻が宮崎西附属中学校、後攻が尚綱中学校です。発言者はマイクに近いところで発言をしてください。質疑と意見交換では、政策提案者はそのまま残っててください。司会の合図で私が時間を図り始めます。それでは試合を始めたいと思います。先攻チームより政策提案です。先攻チームの皆様方準備はよろしいですか。それでは、時間は5分間です。始めてください。

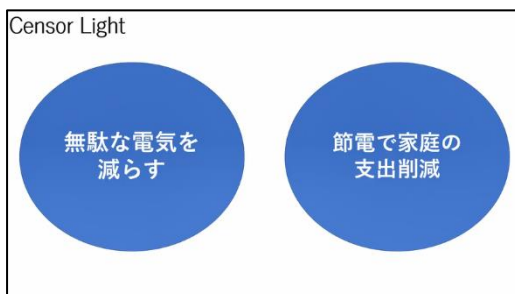
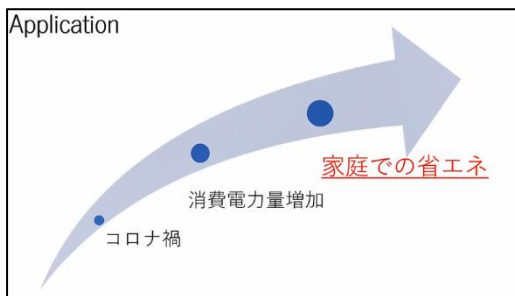
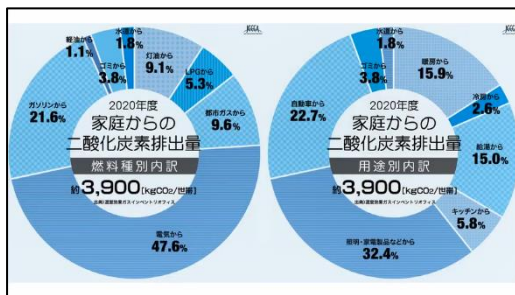
(1) 先攻チームによる政策提案～宮崎西高等学校附属中学校～5分間

これから政策提案を行います。よろしくお願いします。

第1に政策提案を必要とする社会的問題についての私たちの解釈、第2に政策提案を行うにあたっての基本的なスタンス、第3に政策の具体について述べます。

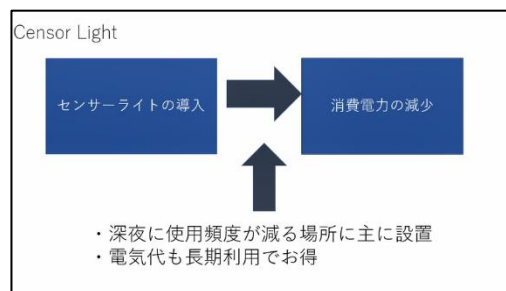
では、第1に「2050年カーボンニュートラルの実現」についての私たちの解釈を述べます。現在の日本のCO₂排出量



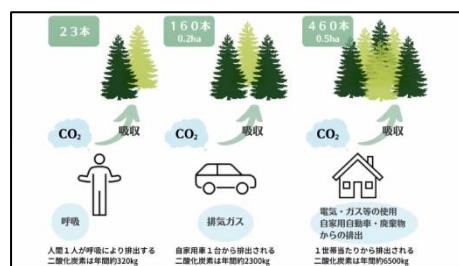
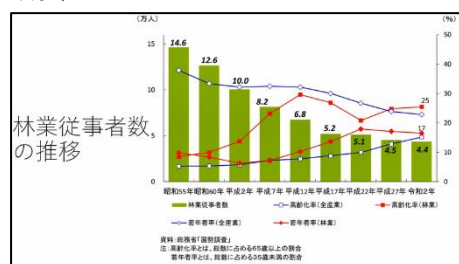


は10億4,400万トンであり、これは世界5位です。そのうち家庭におけるCO₂排出の約半分は電気、すなわち発電によって生じるものです。そこで私たちは、消費電力の削減からのカーボンニュートラルの達成を目指します。第2に政策提案を行うに当たっての基本的な立場について述べます。私たちの政策の柱は2つです。「消費電力の可視化」と「センサーライトの設置支援」です。消費電力の可視化は消費電力がすぐに分かるアプリケーションの普及率を上げ、さらに節約しようと思えるような環境づくりに対する意識変化のために行うものです。新型コロナウイルスの影響によってテレワークが進み、家にいる時間が増えた現代では家庭での消費電力が増加傾向にあります。そのため、家庭での電力の消費を削減する必要があります。私たちは、当たり前を使う電気をどのくらい消費しているかがわかりにくいと考えました。そこでまずは自分たちが1日にどれだけの電気を使っているかを「見える化」することから始めるべきだと思います。「センサーライトの設置支援」は、いわば、無駄な電気を減らすというものです。例えば、家庭においては廊下やトイレなど様々なところで無駄な電気を使っています。また、節電という活動には、電気の消費量を減らすことで、他のことに

お金を使うことができるという利点があります。CO₂を減らし、そしてさらには、無駄な支出を減らすことが私たちにはメリットが大きいと考えました。第3に政策の具体について述べます。私たちの政策名は「無駄を減らして、豊かな社会へ」「無駄を減らして、豊かな社会へ」です。具体的に述べるとまず、先ほど述べた消費電力可視化アプリ通称「ゲース」の普及を行います。消費電力が可視化されれば、どれだけ電気を使用したかがわかり、節電意識を高めることができます。どのくらい使っているかわからないことには節電のしようがありません。そこで、現在導入が進んでいるスマートメーターを利用し、使用電力をリアルタイムで確認できるようにします。さらにはAIを導入し、使用家電や家族構成の入力により省エネ電力の目標も算出するようにします。そうすることで、どれくらい電力を無駄にしているかがよくわかるようになります。しかし、これだけでは国民全員が参加するという条件を必ず満たすと限りません。そこでもう一つ、センサーライトの設置、その名の通りセンサーライトの設置を国レベルで普及させます。センサーライトを普及させることによって、消し忘れなどによって浪費される無駄な電力量を減らします。家庭だけでなく、会社や公共施設にも設置したいと考えています。このセンサーライトにおいて重要なことは、朝や昼などの明るい時間には公共の場において、電気をつけないということです。明るい時間にもかかわらず、電気がついているのを誰しも見たことがあると思います。具体的な設置場所は、ご覧の通りです。次に、設置費用についてです。LED電球を24時間点灯し続けた場合の月額電気量は約116円から168円であるのに対しセンサーライトを使用した場合、月額7円に抑えられます。月で最大161円、年間



で1,932円も電気代を削減できるのです。主に、深夜に利用する場所に設置、長期利用することで消費電力を減らすことができます。これら2つの政策でかなりのCO2を減らすことが可能ですが、



どうしても排出されてしまったり、対策に膨大なコストがかかったりするCO2もあると思います。そこでプラスアルファの政策として、林業支援を行います。現在、人手不足と安価な輸入木材との競争により日本の林業を衰退しています。しかし、日本には多くの森林資源があり、カーボンニュートラル達成のために、これを利用しない手はありません。日本では人工林が管理されずに、放置されている山が全国各所に存在し、この放置された森林は、CO2吸収の効率が悪いので適切な管理が必要になります。森林はCO2を吸収し、種類では杉などの針葉樹が、吸収率が高いことがわかります。したがって、林業支援はカーボンニュートラルに大きく貢献します。以上、3つの政策が私たちの意見です。

【司会】はい、時間です。それでは、続いてステージ2に移ります。先攻チームの提案する政策について質疑と意見交換です。担当の方、マイクの前でお願いします。
それでは質問質疑と意見交換のステージです。時間は5分間です。始めてください。

(3) 先攻チーム (宮崎西高等学校附属中学校) の提案する

政策についての質疑と意見交換 5分間

後攻：お願いします。

先攻：お願いします。

後攻：スマートメーターやセンサーライトを使うことで、どのような流れで意識変化につながりますか。

先攻：スマートメーターについては、スマートメーターを利用した電力可視化アプリによって自分が今どのくらいの電気を使っているかということをもとに可視化して、その上で節電をしなければならないという意識を、おそらくほとんどの人が持つかと思います。そしてセンサーライトについては、今ある家についても、新しく建てる家についても、工事の支援を行うことで多くの家にセンサーライトが付き電気代の削減、そして節電につながるかと考えています。よろしいでしょうか。

後攻：はい、ありがとうございます。国民全員の日常、お年寄りとか子供を含めた国民全員の日常に溶け込むことはできるのですか。

先攻：そうですね。電力可視化アプリということになりますと、世帯主メインになると思いますが、センサーライトになると、日々過ごす家もしくは公共交通機関で目にする機会もあると思いますし、実際に恩恵を受けることになると思いますので、国民全体が参加する、取り組む政策として大丈夫だと思います。

後攻：はい、ありがとうございます。次の質問です。スマートメーターは2024年までに普及率を100%にする計画が進んでいるのをご存知ですか。それに加えて、まだスマートメーターが理解できないお年寄りや子供を節電に巻き込む方法を政策に新たに追加して、カーボンニュートラルに向けて工夫した方がいいと思います。

先攻：提言ありがとうございます。国民全体を巻き込んだ政策にするために、どのようなアプローチを行うかということは、再提案でまとめてお話ししたいと思います。

後攻：ありがとうございます。次に今、どのくらいスマートメーターは普及しているのですか。

先攻：ここについては今、約9割普及しているということでした。そして2024年に100%という目標があるので全くそこに関しては、問題ないかと思っています。

後攻：今もスマートメーターは行われているので、あまり変わらないのではないのでしょうか。

先攻：スマートメーターに関しては、電気の明細を紙1枚でもらうよりも、省エネをグラフにして可視化されたものの通知が来るようにした方が、自分が今、電気をどれくらい使っているかということの目安にもなりますし、節電してどのくらい電気を減らせるのか、自分たちの家庭で考えることもできるので、節電の意識は向上するんじゃないかと考えています。

後攻：ありがとうございます。スマートメーターやセンサーライトを全国に配布するように1から作るのですか。

先攻：スマートメーターは、現在設置が進んでいますし、センサーライトについては現在（5分経過）

後攻：ありがとうございました。

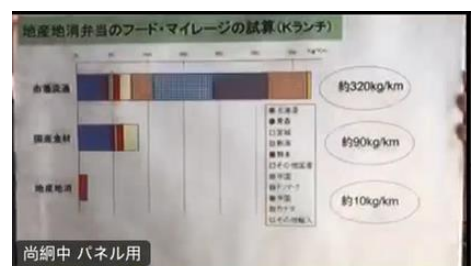
先攻：ありがとうございました。

【司会】はい、それではステージ3に移ります。後攻チームからの政策提案です。それでは、時間は5分間です。始めてください。

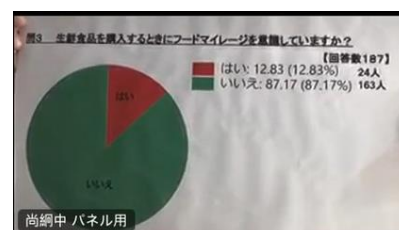
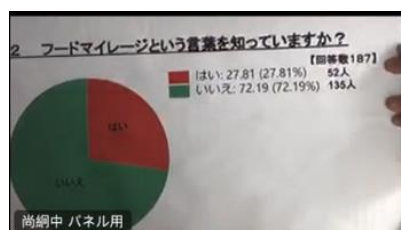
（3）後攻チームによる政策提案～尚綱中学校～ 5分間

よろしくお願いします。まずロードマップを明らかにします。私たちは第1に問題の解釈、第2に基本的な立場、第3に「2050年カーボンニュートラルの実現」に向けた情報を説明し、最後にまとめます。

それでは問題の解釈です。カーボンニュートラルとは、温室効果ガスの排出量と吸収量を均等にするということです。日本が温室効果ガスの排出を軽減することで、地球温暖化を止める第一歩になると考えます。温室効果ガスの中でも特に地球温暖化に及ぼす影響が大きいのは、二酸化炭素とメタンです。メタンの排出源は家畜、天然ガスの生産やバイオマス燃焼などによるものです。続いて基本的な立場を説明します。私たちは温室効果ガスの排出を一刻も早く止める、もしくは大幅に削減しなければ、生態系そして地球全体に、深刻な悪影響を及ぼすと考えています。その中でも重要なのは、家庭からの排出量削減。家庭のCO₂排出量の総量は、企業の排出量を上回っています。企業はすでに排出量削減に積極的なところが多いので、次は家庭の工夫で排出量を減らすべきです。ここまで説明した解釈や価値観に基づく私たちの主張は「食の裏側の見える化」です。フード・マイレージと牛のゲップから出るメタンを「見える化」することで消費者に意識させ、二酸化炭素とメタンを減少させるというものです。まずフード・マイレージについて説明します。これは食料の輸送料に輸送距離を掛け合わせた指標のことです。このフード・マイレージが高いほど、移動中に二酸化炭素を排出していることになります。亀井



ランチを例に挙げます。亀井ランチの地産地消弁当のフード・マイレージの試算を見てみると、市場流通は約 320Kg・Km、国産食材は約 90 Kg・Km、地産地消は約 10Kg・Km でした。フード・マイレージを気にするだけで約 32 分 1 の温室効果ガスをクリアすることができます。でも、私たちは日常的に、フード・マイレージを意識して買い物をしていません。本校の中学・高校の保護者に



アンケートを取ってみました。

生鮮食品を購入するときに気にすること 1 位は鮮度、2 位は価格でした。その中でもフード・マイレージを知っているのは約 28%。知っていても気にしない人が多いです。そこで、食品の食品表示ラベルにフード・マイレージを追加します。そして、フード・マイレージが高ければ高くなるほど税金を高くします。そうすると買う人たちは、フード・マイレージの低いものを買おうと考えるはずで、フード・マイレージの高いものはあまり売れなくなるので、トラックや飛行機の排気ガスを抑えることにつながります。また、地産地消にもつながります。

次に、牛などの家畜のゲップについて説明をします。私たちが消費する肉用牛や乳用牛がゲップすることです。1 日に 300 リットルものメタンが出ています。日本の農林水産分野で排出される温室効果ガスの量は約 4,747 万トンで、そのうち、約 16%にあたる約 756 万トンが牛などの家畜のゲップです。肉食は環境に悪いと言って控える人もいますが、日本に暮らす多くの人は気にせずに食べています。そこで、酪農家や畜産業の方々には、牛の餌に「カギケノリ」という海藻を乾燥させたものを少量混ぜてもらいます。そうするとメタンの排出が大幅に減るという研究が発表されています。これもフード・マイレージと同じように食品表示ラベルに追加し、「カギケノリ」を使ってない酪農家や畜産業の方の商品は税金を高くします。



最後に内容の確認を行います。2050 年に脱炭素社会にするために、食に関する 2 つの政策を挙げました。フード・マイレージを下げることで、食品の流通過程の二酸化炭素を大幅に減らします。また、牛のゲップによるメタンを減らすために「カギケノリ」という海藻を餌に混ぜます。「カギケノリ」の有無やフード・マイレージが店頭でわかり、実質的な値段に反映されることです。消費者は、環境に配慮した選択をするようになります。食に着目して、家庭からの排出を減らすことで脱炭素社会に向けて、日本全体で協力するムードを作るのが私たちの政策提案です。ありがとうございました。

【司会】今からステージ 4 を始めたいと思います。時間は 5 分間です。始めてください。

(4) 後攻チーム(尚綱中学校)の提案する政策についての質疑と意見交換 5 分間

先攻：先攻チームとして、質疑応答を始めさせていただきます。よろしくお願いします。

後攻：お願いします。

先攻：後攻チームの皆さんの提案は、フード・マイレージを活用した節電ということで新たな視点を取り入れることができました。これで私たちが気になったことを質問させていただきます。例えば、外国から輸入した食品は他の食品に比べ、より多くのフード・マイレージがかかると思います。かかることによって課税などがあった場合、今の自由貿易では関税がありませんが、フード・マイレージが関税的な要素になってしまうのではないかと思います。その点に関してどのようにお考えですか。

後攻：そこまでは詳しくは調べてないです。

先攻：わかりました。ありがとうございます。次の質問に行きます。「カギケノリ」は南西諸島とか南の方でしか生産することができない、取れないってということで、北海道とか畜産の有名な地域、北の方の地域に運ぶ際に多くの CO₂ を排出してしまいます。それこそフード・マイレージに対する税金がかかってしまい、国が支援するにしても膨大なコストがかかってしまうのではないのでしょうか。

後攻：北海道とか寒い場所では養殖のものを運んでしまうといわれたように、CO₂ が出てしまうのでその場所で養殖をお願いしたいと、私たちは考えております。

先攻：ありがとうございます。先ほどの尚綱中学校さんのアンケートの結果、価格の安いものを意識して買い物をするという方が多かったと思います。フード・マイレージ×完全的な要素となると、安いものを比較的 CO₂ 排出が少ないもののことになります。そうすると高いものが売れなくなって、企業の競争力の低下につながるのではないのでしょうか。

後攻：高いものが売れなくなる、あまり売れなくはなるというのがありますが、それよりもやはり排出ガスを抑えることが、私たちは重要だと考えています。

先攻：「カギケノリ」を使わない畜産農家に税金をかけるとおっしゃっていたと思いますが、それだと畜産農家に格差が出て、「カギケノリ」を生産しにくい北海道などの畜産農家との格差が広がってしまうと思いますがどうお考えですか。養殖にしても、もともと南西諸島でしか取れないものなので、北で養殖するってすごく難しいと思うんですね。養殖が難しいって時に、遠いところまで海藻を運ぶためにフード・マイレージが高騰することは、CO₂ 排出の根本的な解決にはならないと考えます。それについてどう考えますか。

後攻：オーストラリアなどで養殖の技術が進んでいるので、技術を使って「カギケノリ」を生産できるとのこと・・・(5分経過)

先攻：ありがとうございました。

後攻：ありがとうございました。

【司会】 それでは準備時間ですね。時間は5分間となります。

【司会】 それでは、第5ステージです。後攻チームによる論点明示と政策の再提案です。

後攻チームの方、準備はよろしいですか。では、時間は5分間です。始めてください。

(5) 後攻チーム（尚綱中学校）の論点明示と政策の再提案 5分間

はい、始めていきます。お願いします、

まず、私たちの主張は「食の裏側の見える化」です。フード・マイレージと牛のゲップから出るメタンを「見える化する」ことで消費者に意識させ、二酸化炭素とメタンを減少させるということ

を政策提案で説明しました。これに対し、意見交換と質疑の時に出てきた話題について説明したいと思います。まず始めに「カギケノリ」は養殖することで生態系を崩すのではないかという質疑をいただきました。それに対し、私たちは質疑応答の時でも回答したように、オーストラリアで養殖が成功しています。オーストラリアで生態系が崩れていないということは、日本で「カギケノリ」の養殖を進めたとしても、生態系は崩れないと考えています。次に「自由貿易がしにくくなるのでは？」という質問をいただきました。確かに自由に貿易ができなくなるということを私たちも考えられますが、自由に貿易ができなくなることよりもカーボンニュートラルに向けた政策提案をする方が、二酸化炭素などを減らすということで大切だと、私たちは考えています。次に「畜産家に格差が出てしまうのではないか？」という質問について、回答をしていきたいと思います。「カギケノリ」の供給量や生産地に関する質問でしたが、「カギケノリ」以外にもカシューナッツの殻やコーヒーの搾りかすなど、他にも牛のゲップに対して有効とされているものがあります。なので、そういうものを使うことでリサイクルにもつながりますし、メタンを減らすこともできるので、一石二鳥になるというふうに考えています。それから、関税などの税金について、説明していきたいと思います。「カギケノリ」に対する税金ですが、国内で出荷される牛肉は 31%、国外で出荷される牛肉は 62%とします。また、フード・マイレージに関する税金は、距離×0.004%、4 倍の金額を上乗せするものとします。すると、地球の裏側で作られた食べ物は 60 数%の税がかかることになります。なお、国内での生産がすごく少ないものは考慮したいと考えています。税率は「たばこ税」を参考にしました。たばこは体に悪いので「たばこ税」を使って、流通量をわざと減らしています。流通量をわざと減らすという点で、私たちの政策と共通していると、私たちは思って参考にさせていただきました。そして、「たばこ税」は 61%です。このくらいの高い税率をかけると、流通量が限定できると考えています。

両チームの政策提案で市民の意識変化にどのようにつながるか比べていくと、私たち後攻チームは、数値化をして「見える化」を行い、市民を教育するという面で意識変換につながることができると考えています。政策提案でも言ったように、私たちは人間に欠かせない食事という項目を環境に配慮したものにするすることで、日常の一つになるので理解する機会になるというふうに考えています。そして、毎日、食事は買い物に行っているものなので、子供や親子で買い物に行くことで、フード・マイレージの表示されたラベルを日々目にすると思います。そういうもので理解をするという機会にも、多くつながると考えています。そして、先攻チームの方々とは「見える化」という部分では同じだと、私たち理解が一致していると思います。私たちは電気代など、やはり大人が管理するものだと考え、子供はそういうものをあまり日常的に目にしないと考えています。なので、未来を担う子供たちがより理解してその教育をするという面では私たちの毎日お買い物に行ったらベルを見るのと電気代について理解するというのでは私たちの方が「子供たちの理解が深まるのでは」と私たちは考えています。それから先攻チームさんが「支援金などを出して補助する」と言っていた政策がとてもいいなと思いました。それを私たちにも加えたいと思います。加える形としては「カギケノリ」を栽培したり購入する酪農家の方々の負担にならないように国から補助金を出したりして援助したいなと考えています。私たちは、この政策を実施することで国民が理解して自ら考える機会になるので、次の政策につなげやすくなるムードになると考えています。

最後に、今日は試合をしてくださり、ありがとうございました。今回の試合を通してたくさんのことを学ぶことができて、とても良かったと考えています。これで、再提案を終わりたいと思います。ありがとうございました。

【司会】 はい、時間です。続いてステージ 6 ですね。

先攻チームからの論点明示と政策の再提案の時間です。準備はよろしいですか。

では時間は 5 分間です。始めてください。

（6）先攻チーム（宮崎西高等学校附属中学校）の論点明示と政策の再提案 5 分間

先攻チームとして、後攻チームとの質疑と意見交換を活かして、重要な論点の明示と政策の再提案を行います。よろしくお願いします。

第 1 に先ほど述べた政策提案についての質疑と意見交換について振り返ります。第 2 にそれに基づいて重要な論点を明らかにします。第 3 に述べた重要な論点に応じて当初提案した政策を見直し再提案します。

第 1 に質疑と意見交換について振り返ります。1 つ目の質問は、スマートメーターやセンサーライトを設置した時の意識の変化はどうかという質問でした。私たちは、2 段階に分けて考えました。1 つ目は、自分がどのくらい使うか分かり、2 つ目に、どのくらい節電できるかわかるので節電意識が高まると考えました。2 つ目の質問は、国民全員、特に子供と高齢者全員がこの政策に参加することができるのかという質問でした。センサーライトやスマートメーターは、公共施設に設置してあるので目によくすると思います。また、アプリケーションは最近スマホの普及率が上がっており、国民皆参加できると考えました。3 つ目の質問は、スマートメーターを 2050 年までに 100% にしようとする動きがあるけれど、まだ普及できていないから、知らない子供や高齢者にどうやって普及するのかということでした。それは今、普及しているアプリケーションを組み合わせ、普及していこうと考えています。4 つ目の質問は、今スマートメーターはどのくらい普及しているのかということでした。今 90% で 2024 年までに、100% に行けると考えていますが、アプリケーションを使ってより速く 100% に到達させようと考えています。5 つ目は、スマートメーターやセンサーライトは 1 から全て作り出すのかという質問でした。スマートメーターは金銭の面でサポートしていきたいと考えています。センサーライトは今から新しい家につけると安価な価格ですし、今ある家につけようとしたら埋め込み式のセンサーライト、電球を取り替えることでできるので、約 1 万円程度でできます。また、これで足りない部分をスマホのアプリを使って、サポートしていきたいと考えています。

第 2 に重要な論点について明らかにします。相手側さんとの共通点は、今あるもの、例えば相手側さんだったら「カギケノリ」、私たちだったらスマートメーターやセンサーライトを生かして、2050 年のカーボンニュートラルの解決に取り組んでいくというものでした。

第 3 に重要な論点に応じて、当初提案した政策を見直し、再提案します。今回のディベートの議題は「2050 年カーボンニュートラル実現」です。重要なのは「2050 年」という部分で、約 30 年後の未来においては私たちの政策は、より有効に働くと考えています。例えば、センサーライトの設置支援に関しては、すぐにセンサーライトをすべての企業・家庭に設置することを行うのは難しいですが、2050 年までならば行えると考えています。高齢者へのスマートフォン普及においても同じことが言えると考えています。つまり消費電力可視化アプリ「グース」に対してより積極的に活動に参加していただけたらと思います。今まで使っていた電気を削減することで、今までの電気の支出を減らすことができ、より豊かな家庭、そして豊かな企業、すなわち豊かな社会へと発展することができると思います。以上、論点の明示と政策の再提案を行いました。

これらの内容について確認します。私たちの政策名は「無駄を減らして豊かな社会へ」です。私たちの政策の柱をまとめます。私たちの政策の主な 2 つの柱は、「消費電力可視化アプリの普及」

そして「センサーライトの設置支援」の2つです。消費電力可視化アプリ「グース」に関して、もう一度詳しく説明します。どれだけ電気を使ったのかが「見える化」でき、より節電意識を高めることができます。続いてセンサーライトの支援に関して、もう一度詳しく説明します。簡単に無駄な電気を削減することができ、そして、昼などの明るい時間においては、電気をつけないことによってより高い効果をもたらすことができます。その家にセンサーライトが付いていることで、家族全員が節電活動を行うことができ、子供からお年寄りまで、幅広く節電意識そして恩恵を受けることができます。センサーライトによって節電、消費電力が減少し、「グース」によって可視化されれば、さらに節電しようという意識が高めることができ、2つの政策によって効果を最大限に活かすことができます。また、カーボンニュートラル実現において、消費電力を減らすだけでなく、林業支援を行うことで、排出と吸収のバランスを保っていくことができると思います。最後に、対戦相手のチームの皆さん、審判、聴衆の方々にお礼を申し上げます。ありがとうございました。

【司会】はい、時間です。両チームの皆さんありがとうございました。

それではただいまより審判団の協議に移りますのでしばらくお待ちください。

《中学の部》主審より講評と結果発表

はい、皆さんお疲れ様でした。今日は、もう試合はこれで終わりということでしたが、カーボンニュートラルは、だんだんと身近になってきた話題なのかなと思います。皆さんの周りではどうですか。実際に、なんだろう、カーボンについて知識がついたよってという人どれくらいいますか。手を上げて教えてください。(参加者挙手) いいですね。皆さんいろいろ勉強してもらえたなということが、今わかりました。ありがとうございます。僕自身、今の試合を聞いて、例えば電力のところで可視化するっていうのが、例えばスマートメーターの設置というのが、かなり今、進んでいるなということもわかったし、LED電球を24時間つけっぱなしにしている時と、ちゃんとこまめに消した時とで、こんなに違うというような話もありました。一方で、後攻のチームのお話からも牛のゲップの話があること自体は知っていたのですが、それなりに大きな量が出ているものだよとか、意外に抑える策はあるものだという話とか、たくさんいろんな知識を得ることができて、とても楽しい試合でした。ありがとうございます。その中で、やっぱりディベートで特に難しいと思うところの一つですけれども、相手の議論に対してちゃんと準備をしていて、それに対してちゃんと答えていく、あとは、的確に指摘をするだったりとかっていうところができているというのがすごく良かったなというふうに思います。特にそれを感じたのは、まずはスマートメーターのところの話で、どれだけ進んでいるのかとか、あとは後攻チームからの指摘として、今も行っていることだけれども今回、先攻チームの政策でやろうとしていることって、どうどこにギャップがあるのかみたいな話もちゃんと深掘りができていたりしていました。あとは、先攻チームが後攻チームに言った指摘ですけれども、例えば「カギケノリが元々、南の海でしか育たない」との発言に「そうなんだ」みたいに、すごくちゃんと調べてないと出てこない話だと思うのですが、それがちゃんと調べられていました。しかもそれに対して、後攻チームはさらに「オーストラリアで養殖の技術が進んでいる」との話も出てきて、ここだけでそんなに議論が深まるみたいなのところがあって、すごく面白く楽しく聞かせてもらいました。特に皆さん、中学生の皆さんですよ。高校生にも負けず劣らずの議論が繰り広げられたというのが、とってもすごいことだなと思いました。これからも自信を持ち、自分たちの考えを調べることで深めていき、それを議論の中で深めあい、さらに学びを得るというところで、ディベートをさらに楽しんでいってほしいなと思った次第です。

そういったところで、試合評価のフィードバックになります。やっぱり根拠のところで、かなり審判の中では評価をされていたということです。さらに、そこはどこにつながるかというと、試合の観点の中でも「根拠に支えられた主張をしているかどうか」というところです。(ウ)のところで評価されていました。さらに議論の中で、内容がどんどん深まっていっているところもプラスとして評価されているのではないかなと思います。ただ、次、さらに良くしてもらうためにというところで、質疑と意見交換のステージで、「どうやったら自分たちが知りたい相手の政策のこういうところが引き出せるのだろう」というところ、どんな言葉選びをしたらより「伝わるかな」「引き出せるかなあ」といったところが、かなりハイレベルの話をしてしまいましたけど、その部分がさらに工夫がされると、もっと自分たちの知りたいこと、内容の深まりというところにつながっていくと思いますし、審判がより「おーっ」と言ってくれるような試合になってくるんじゃないかなと思いますので、そういったところを伸ばしていってもらえたらいいかなと思います。

試合評価に関しては審判3人で考え4点が付いています。5点にならなかったのは、さらなる皆さんの成長の期待ということで受け取ってもらえればと思います。チーム評価の方、議論がどの内容であったり、意見交換のところであったり、あとは再提案のところですね、3つ(ア)(イ)(ウ)とポイントがあります。そこでどのように審判が評価をしたのかについて、お伝えしようと思います。まずは、それぞれの政策の中身について、お話をしていきます。先攻チームとしては、電力のところ。「可視化する」「センサーライトの導入支援をする」というところの政策提案のスピーチの中で、まずはそれを行いますと最初に説明してくれて、その後に内容を説明してくれるという構成がわかりやすく良かったかなと思います。この政策で特に審判の中で評価されていたのが、今できていることをさらに100%高めていく。あと、アプリはスマートフォンの普及率が高まってきたのでかなり導入しやすいのではないだろうかみたいところで、実現性のところに共感ができたというところかなり評価をされていたと思います。一方、審判の中でも、もう少しここを改善して欲しかったというポイントとして、「どれくらい節電できるのだろう」とかLEDライトのところでセンサーライトにすることで24時間つけっ放しとセンサーライトにすることで月7円は分かりましたが、どれくらい削減できるのだろうというビフォーアフター、政策を導入しない時とした時の差分っていうのが、ちょっとわかりづらかったのではないかなというところが、コメントとしてありました。特に節電のところで「節電の意識が高まる」という話は、すごくしてもらっているのですけれども、節電の余地というのがどれくらいあるのかっていうところにも、もう少し深掘りしてもらえれば、もっとわかりやすかったのではないかなというコメントをいただいています。要は「今も一生懸命(節電)やっているよ」という人が審判にいたら、「それってちゃんと節電されるのかな」というところをやっぱり気になってしまうかなと思いました。一方、後攻チームですが、後攻チームの政策提案はガラッと変わります。食品のところで「食の裏側の見える化」ということで、温室効果ガスの中でも二酸化炭素だけではなく、メタンにも着目していただきました。まず、CO₂に関してはフード・マイレージということで、輸送距離が長いほどやっぱりCO₂を出してしまうから食品の価格に上乗せするというところで、地産地消を推進していく。近いところからCO₂排出が少ないものをやっぱり選ぼうというインセンティブが働くのだというところかなと思います。もう1点が畜産のところです。メタンガスを抑えるための餌の工夫というのができますよというところで、工夫をしてない人には税金を上乗せしてしまうみたいところで、話をしてくれました。こちらやはり同様に、身近な例ということで取り上げてもらったことで、自分の生活にどれくらい関わっているのかみたいな話につながってよかったと思います。その後の質疑と意見交換のところで、どれくらい餌が与えることができるのかみたいな話では深まっていましたが、結

局、日本でどれくらいの畜産農家の方がそれを取り入れられるのか、もしくは、取り入れた人たちが取り入れることによって、格差が生まれてしまうとかの弊害のところで、もう少し知りたかったけれども、やっぱり時間の限りがある中では、知ることができなかったなというところで、審判がどう評価したかっていうのは若干、それぞれで受け取り方が異なっているかなといったところです。それでも、オーストラリアで養殖の技術が発展しているのだよとか、生態系については、オーストラリアでは壊してないから大丈夫だよというような話もあったので、「そんなに生態系に関して影響しないが、畜産農家の方がどれだけ取り入れられるのだろう」というところが、少し不明確なまま終わったのかなと思います。その中で最終的に、審判がそれぞれどう評価をしたかといったところになりますが、ある審判は、チーム評価の観点の中で特に政策提案については、同等だっただろうというふうに考えています。特に評価をしたのが質疑と意見交換のところで、どちらを評価したかという先攻チームを評価していて、例えば、先ほども私が述べましたが、相手の議論をちゃんと読んで準備をしている。それをちゃんと議論が深まる方向に持って行ってくれている。その部分で評価をされ、まずは先攻チームに1票入っています。残り2人がどのように評価したかですが、2人の審判が一番見ているのが政策提案のところの実現性というところです。実現性は、どうなのでしょうというところですが、先ほど、先攻チームの政策の評価のところで述べた通り、「どれくらい電気が削減されるのだろうねっ」というところが、最終的にわかりづらかった。一方、フード・マイレージというところに関しては、牛のところに関しては、ちょっとまだ分かりづらかったけどフード・マイレージというのは、価格が上乗せされるということで一定の効果があるというふうに考えてもいいんじゃないかと、いったところを評価された審判が後攻チームに入れています。もう一人の審判ですが、最終的にはイメージのしやすさ、将来的にどのような世界になるのかというところをどれだけイメージできたかというところで、フード・マイレージというのも分かる。分かるがやはり、身近な例というところで節電、スマートメーターは普及しているし、スマホという普及しているツールを使いながら無理なくできるんじゃないかといったところの実現性というところで、先攻チームへの評価が高かったといったところです。3人がそれぞれ評価をしましたが、最終的な結論はチーム評価では2対1、先攻チームが2点、後攻チームが1点となっています。よってこの試合の結果は試合評価と足し、先攻チームが6点、後攻チームが5点となっています。

本当にとっても勉強になる試合でした。面白い試合を繰り広げてもらって、本当にありがとうございました。それでは最後に拍手で終わりたいと思います。本当にお疲れ様でした。

9：省エネトークセッション

～「みんなで話し合おうエネルギーの未来」～

講師：株式会社テクノ技術顧問／技術士／エコアクション21審査員／環境カウンセラー 真鍋 和義 氏
消費生活アドバイザー／環境カウンセラー 林 真実 氏



【司会】 それでは定刻になりましたので、省エネトークセッションのコーナーに移りたいと思います。ここでは株式会社テクノ技術顧問・技術士の真鍋さんと消費生活アドバイザーの林さんのリードで、参加校から提案された政策をもとにして、会場と一体になってエネルギー政策を語っていただこうと思います。ただし、これはセッションと言っていますのでお二人のセッションだけではなくて、会場の皆さん、会場というかオンラインで参加されている皆さんとのセッションを含んでいます。ですから、できるだけ積極的に意見や質問を受けた方が、非常に盛り上がるかなと思っています。うなずいている方、積極的に意見を出していただければと思っています。それでは、真鍋さんと林さんよろしくお願いいたします。

【林】 皆さん、こんにちは。試合お疲れ様でした。これからトークセッションを始めたいと思います。それでは、真鍋さんから自己紹介と感想をお願いします。

【真鍋】 真鍋と申します。私は民間の水処理会社からスタートしましたが、その後、福岡市役所に転職して上・下水道や廃棄物処理の技術的な業務に関わりました。そこからエネルギー関係や省エネ問題に取り組みましたが、現在ではエコアクション21、環境マネジメントシステムの審査員として事業所の省エネなどに関わっています。そういう点で皆さんの意見を拝聴したわけですが、特に中学生。中学生とは思えないような議論をされていたと思います。高校生に関してもそれなりに考えて随分踏み込んで、非常に極端な政策を提案されたところもありました。今の社会の状況だと、本当はそこまでやらないと、なかなかCO2は削減できない感じもしますが、皆さん、非常によく考えられて提案されたと思います。ただ、個々にはそれなりにもう少し足りないなと思う部分もありましたが、また後でお話しさせていただけたらと思います。

【林】 はい、ありがとうございます。私は消費生活アドバイザーで、環境カウンセラーの林真実と申します。私は我慢の省エネではなく「楽しく取り組めて生活の質が上がる」という省エネのライフスタイルを20年から30年ぐらい提案をしてきております。それで手法としては、今日も皆さんのお話の中にもありましたが、対話型で楽しくそれを広めていくということをやっと実践してきました。今日、皆さんの試合を拝聴して、すごく共感できる部分もあり、とてもいいなと思いながら、毎年そうなんですけど、勉強させていただき

ました。私は省エネ政策提案型パブリック・ディベートには、最初の頃から関わっていました。初めの頃は一方的な省エネの講演でしたが、それを皆さんと全体セッション的にやりたいということをご提案して、今のこのスタイルになっています。今日もどしどし皆さんとセッションをしながら、進めていきたいと思っていますのでよろしくお願いします。

今日は合間にイケメン対決なんかも、ご覧になりましたか？私はすごく楽しませていただきました。よかったら今日の各校の政策提案の画面に変えていただけますか。今日は「じぶんごと」がメインテーマだったと思いますが、グレタさんの登場を待つまでもなく、このカーボンニュートラルの必要性を割とみんなわかっていると思うんですよね。だけど、具体的な行動をどうしたらいいのかということがわかっていなかったり、やることはわかっているのにそれ実際やっていなかったりという人が、かなり多いというのが私の実感です。それをいかに行動につなげるかっていうようなところで、皆さんがいろんな政策を提案されたと思います。画面が切り替える切り替わる前に、皆さんから私たちに何か質問があるかどうかというのを先に聞きましょうか。司会者の方、よろしいでしょうか。

【司会】いかがですかね。どんどん質問していただければと思いますが。ミュートを解除してもらえれば、そのまま引き継ぎますよ。尚綱中の皆さん、かなりうなずいていましたが、何かありませんか。他の皆さんいかがでしょう。

【高校】宮崎西高です。カーボンニュートラルについてのニュースで、一番これ面白いなって思ったものがあったら簡単に教えてもらえますか。

【林】カーボンニュートラルのニュースで面白いなと思ったことなのでしょうか。そうですね、ニュースは沢山あって選ぶのは難しいなと思いますが、私は今日、「ふなっしー」ではなく「ひやっしー」というのが皆さんの中からたくさん出てきたのが、すごく面白いなと思いました。そう言っている間に、省エネ政策の皆さんの提案一覧が表示されましたので、振り返ってみましょうか。

省エネ政策提案概要	
《中学》 東明館	新たな発電方法 床発電と潮力発電
《中学》 尚 綱	「食の裏側の見える化」で日本全体が協力するムード作り
《中学》 宮崎西附属中	消費電力可視化アプリとセンサーライト設置支援で、無駄をなくした豊かな社会
《高校》 東福岡	日々の身近なエコ活動にポイントを付与、カルポアプリで見える化
《高校》 東明館A	ガソリン車で二酸化炭素排出量の通知を行う
《高校》 東明館B	楽しく家庭の電気使用率を下げるエコポイントアプリ
《高校》 尚 綱	一人一人が「一つまみの努力」を積み重ねて大きな成果をうみだす
《高校》 宮崎西	新たな手段をとり入れたゼロエネルギーハウスの建設と節電・エネルギー自給へのポイント付与
《高校》 慶進	家族の絆を深める 一億総回らん計画

まず中学からですね。東明館中学校は「新たな発電方法 床発電と潮力発電」というのがありましたね。これTプロジェクトとおっしゃっていましたがけれども、一人当たりの電気が、毎日、CO2の排出量の1位が電気だからという点で、電気の使用を見直して、サボテ

ンを植えるというような話をされていましたね。尚綱中学校、これはフード・マイレージの話ですね。それを「見える化」して、ここに課税するというお話でしたね。真鍋さん、視聴されていましたね。

【真鍋】フード・マイレージへ着目する。それから牛のゲップの件ですね。よく勉強されたと思います。こちらでも調べてみましたが、「カギケノリ」ですが結構実績が出てるという研究もされています。CO₂だけでなく、メタンの発生の抑制に関しても今後、研究が進むと期待できると思います。

【林】あとは、ライフサイクルの CO₂ の排出量としては、カーボンフットプリントのマークみたいなものがつけられている商品というのは、実際にあったりしますよね。スーパーに行ったら、ちょっと商品の裏とか見てください。ハムとかビールとかについていたりします。次に宮崎西高等学校附属中学校は「消費電力の可視化アプリとセンサーライトを設置支援で無駄をなくした豊かな社会」とのことでしたけど、いかがでしたか。

【真鍋】私も自宅に太陽光パネルを設置して、常に電力の様子を見ていますが良いですね。「電力の見える化」と言うことで、太陽光パネルでなくても節電を考える上で電力を見ることができるので、この提案は非常に良いと思います。それから林業支援もありましたが、これも非常に良い提案だと思います。

【林】先ほど東明館中学校のところで「床発電と潮力発電」がありましたが、私は視聴できなかったのですが、いかがでしたか。

【真鍋】床発電は微弱電力なのでセンサーなどへの電力としてはいいのですが、学校などの大きな建物ですとある程度の電力が得られるかもしれませんが、家庭で考えるとまだ難しいですね。潮力発電も私は期待しているのですが、技術的にはまだまだかなと思います。

【林】中学は本当に決勝戦がなくて、残念でしたけれども、皆さん、本当に中学生とは思えない素晴らしい試合を見せていただきました。ありがとうございました。次に高校にいてみたいと思います。まず、東福岡高等学校です。「日々の身近なエコ活動にポイントを付与、カルポアプリで見える化」ということでした。カルポアプリというのがすごく良かったですね。以前、エコポイントという家電を買う時だけのものでしたが、日常のことで効果が実感できたように、カルポアプリをするっていうことで、これすごく合理的な考えでしたよね。CO₂ 30 g に 1 ポイントというところとか、制度設計がすごいしっかりしていますし、15%を上限にっていうところが素晴らしいなあって思いました。一つ一つの行動でどれくらいその CO₂ 削減に寄与するのか、というのがわからない人たちは結構多いですね。なので、一つ一つの行動の効果が、このアプリで「これをやるとどれだけポイントがもらえるよ」ということで比較することはでき、何が効果的もわかりますし、この辺は本当素晴らしいと私は感心しました。次の東明館高等学校、ここはガソリン車で走った時の CO₂ を可視化し、携帯アプリで通知をするということで、これもやっぱり運転中の事故とかに気をつけるという意味で運転中ではなく、乗り降りするときにするみたいな話になっていましたけど、それもお互いに質問したりして結構、政策を高め合うディベートコンテストならではだと思いました。この辺も素晴らしかったですよね。公共交通機関とか EV 化を図っていくっていうようなところですね。審査員の森田さんいらっしゃいます？ いらっしゃいましたら、車の業界の方なので「CO₂ の見える化」がどうなっているのか伺いたいのですが、いらっしゃいますか？

【真鍋】車の運行量を減らして、公共交通機関を利用することは、非常に良いことなんですけど、現実的には公共交通機関が車に押されて、便数の削減等の問題で使いにくくなっている。そ

れで余計に車に頼るという悪循環になっている面があると思うのです。どうやってその交通機関に乗りやすくするかが難しいなと思います。

【林】そうですね。「これだけ CO2 を出しているよ」ということを伝える。もっと公共交通機関に乗ったら、これだけポイントがもらえるみたいに合わせてやると良いっていうことですね。

【森田】お世話になっています。森田です。今、私自身は某自動車メーカーで働いています。そうですね、丁度、東福岡高等学校と東明館高等学校 A チームの試合を拝見させていただきました。車の話が出てきたので、私自身も興味深くなりました。やはり「ガソリン車の CO2 はどうやって減らすのかな」とか、あとは議論で出てきた通り「ハイブリッド車もやっぱりガソリンを燃やすので、どうやって減らしていくのか」というところはかなり議論が必要なんだろうなと思います。同時に例えば、北欧の国だったら水力発電で 90% 以上の発電をしている国はありますけれども、日本は火力発電に頼っていますよね。それなら「どれくらい CO2 の削減効果があるのだろうか」とかいうところにも議論が発生していくのかなと。先ほどの話にもありましたが、公共の乗り物が使えない地域がこれからますます増えていくのだろうなというところがあります。そこに対して、車メーカーとしては、そこでも使えるような自動運転などといったところがポイントになってくるのだろうなと思います。エコもそうだし、豊かな生活もそうだし、両立していけるよう SDGs の考え方を一生懸命考えながら、私は一部分しか担当してないエンジニアですけど、そういったところを見据えながら、会社としてもやっていっているのではないかなと思います。皆さんも日本の基幹産業である自動車に興味を持ってもらえたら大変嬉しいかなと思います。ありがとうございます。

【林】ありがとうございます。本当にヨーロッパでは、もうガソリン車やハイブリッド車ではなく EV 一本化というのがある中で、日本は、なかなか日本が抱える課題というのもあって、日本独自でどうしていくかというようなところなのかなって思います。それでは次に、「楽しく家庭の電気使用率を下げるエコポイントアプリ」東明館高等学校 B チームですね。個人の自由を守りとか屋上緑化、タイトゴメですか、これを植えるみたいな話でした。この提案も本当に素晴らしかったですね。いかがでしたか。

【真鍋】東福岡高等学校と似たような提案ですね。ポイントによって節電に持っていくというのは細々したことの積み重ねになるかなと思います。屋上緑化に関して視点は良いのですが、実際はなかなか難しいなと思いますね。

【林】あとは教育現場が広がっていくのだよっていうようなところの提案あり素晴らしかったですね。次の尚絅高等学校、ここもまたユニークだったと思います。ここはオフグリッドハウスと思いましたが、停電リスクは家庭が負うっていうことですね。

【真鍋】電力自給を強制するという極端な政策ですね。ただ、これぐらいは本当はやらないと CO2 は削減できないという思いはあります。

【林】これが高校生から出てきたっていうのも、なかなかすごいなと思いました。経産省の方々、このあたりはどのように思われましたか。

【野尻】電力であったりエネルギーの安定供給だったりというのは、やはり国民生活にはなくてはならないものです。逆に、デマンド側っていいですか、使う側が「うちはそんなに使わなくていいよ」みたいなこと、デマンド側で例えば「工場は来週いっぱい使用しないので、電気は要りません」という仕組みを構築するような形で持っていけばある程度、現実味が出てくるのかなと思います。急に、電気は「必要ない」や「必要」と言っても、電力会社

は事前に準備しないといけないので、デマンドレスポンスといいますか、デマンドコントロールをある程度見通しが効くような状態で、例えば「8月のちょうど盆のあたりは我々の工場は休業しますのでその時の電力は必要ありません。」とかそういったやり方で、デマンドレスポンスをコントロールするというのもあります。そういう取り組みをされたところには、少しインセンティブといいますか、対価みたいなもので答えるということも一つ考えがあるかと思います。ただし、強制的に供給側から止めるということは、今はなかなか難しい状況でございますので、需要側の柔軟な対応でその取り組みができるかと思えます。なかなか着眼点としては需要側から見た供給サイドの見方になりますので、少し見方を発展させていただいて、いろいろ検討いただければと思います。ありがとうございます。

【真鍋】電力も自給の強制ということですが、次の宮崎西高等学校も電力の提案とも重なりますが、WHOは部屋の温度を18℃以上にと推奨しています。18℃以下は暖房が必要になります。また、夏の熱中症防止を考えると電力の停止、停電はできない、できないと思うのですね。だから極端な政策であるけど、それくらい気迫で行っていかないといけないのかなと思います。

【林】それが生活者の側からやはりデマンドは強制されるものではないですが、生活者の側から、高校生の側から、この提案が出てきたのは、なんか未来に期待が持てるかなと思いますね。ありがとうございます。今、宮崎西高等学校の話も出てきましたけれども、最後の慶進高等学校もバラバラより一緒に過ごすということで家族の絆を深めながら、強めながらその1億総団らんしながらカーボンニュートラルを進めていくという提案も他の学校の提案と絡めて行くとよいのかなと思いました。

【真鍋】各校の全部の提案を組み合わせて行くと、とても良い政策が出来上がると私も考えます。

【林】ありがとうございます。もう一度、経産省の方々に振ってよろしいでしょうか。各校の提案で、今後の政策に生かせそうだなというようなことや何かお気づきの点がありましたらコメントをお願いします。

【仁田】九州経済局でカーボンニュートラルの担当させていただいています仁田と申します。今日はありがとうございました。実際、我々は普段、企業様の話を聞きながら、どのような政策を作っていくかをメインで今まで行っています。ただ、今回、需要側からの「どういったことをやらないといけないか」ということで、すごく勉強になりましたし、どの政策提案も「すごく使えるのでは」というころはありました。その中で1つ2つ、こういうことは、もしかしたら現実的にできるかなと思った提案がありました。ZEHの話をしていただきましたが、すでにマーケティングコストの細分化しながらZEHハウスだけを作って販売し、売り上げも立ち、15年ぐらいずっと黒字成長されているような企業さんもいらっしゃいます。政策に限らず事業を構築する中で、いろいろな取り組みがあるなと思っています。フード・マイレージも途中で自由貿易の話もありましたが、実際、CO₂の削減の「見える化」を行う企業様や、鶏肉と牛肉、どっちがCO₂を多く出しているかとかをカードゲームで活用している会社等、マーケティング、データ化しながら仕事に生かしているような企業さんもいらっしゃいます。そういった意味でも、それぞれの提案のパーツとパーツを組み合わせることで、もっと良いことができるかなと思いました。私からは以上です。

【林】はい、ありがとうございます。皆様のご提案がたくさん使えそうだというお話でまとまりました。

【真鍋】学生さんに聞いてみたいのですが。太陽光発電に関しては、提案の中で皆さん言われていましたけど、太陽熱温水器も実は効率も良いし、コストパフォーマンスもいいですね。提

案では一切、触れられていませんでしたが、皆さん少しは考えなかったのかなと思いました。

【林】 皆さん、どうでしょうか。実際に太陽熱温水器について、考えたという学校はありますか。考えた学校は手を挙げていただけたらと思います。（挙手なし）

あんまり考えなかったという感じですかね。はい、ありがとうございます。

【真鍋】 再生可能エネルギーを考える上で太陽光発電は「見える化」ということで良いのですが、太陽熱温水器も実は物凄くコストパフォーマンスがいいのです。ただ、オール電化との相性が悪い部分があります。メーカーもその点をもっと研究していただけたらいいものになると思います。

【林】 熱を熱のまま使うところでは、本当に効率がいいと思います。今後、その部分をイノベーションと言いますか、製品の進化が進んだり、取り入れられたりしてくると本当にいいなと思います。短い時間でしたけど、あっという間に 30 分が経ってしまいました。皆さんからももう少し質問をいただきたかったし、私たちからも質問したいことがたくさんありますが、今日はこれでセッション終了とさせていただきたいと思います。また来年、楽しみにしております。皆さん、本当にありがとうございました。

【真鍋】 ありがとうございました。

【司会】 ありがとうございました。省エネ政策提案型パブリック・ディベートコンテストはこれで終わりですが、今日のお話を聞いて、また新たなディベートが公開できるじゃないかなと思っています。今後の見解も期待しています。どうぞよろしくお願いいたします。それでは、省エネセッションを終わらせていただきます。改めて、真鍋さん、林さんありがとうございました。

10：表彰式



■高校の部

優 勝：宮崎県立宮崎西高等学校

準優勝：学校法人宇部学園 慶進高等学校

■中学の部

優 勝：宮崎県立宮崎西高等学校附属中学校

準優勝：学校法人尚綱学園 尚綱中学校

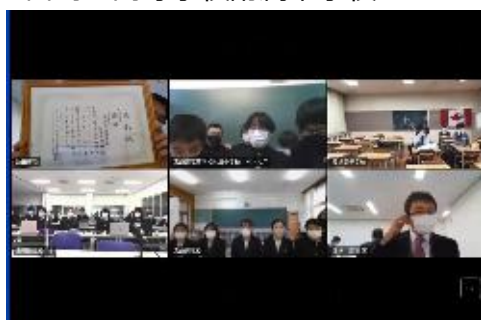
▼宮崎県立宮崎西高等学校



▼学校法人宇部学園 慶進高等学校



▼宮崎県立宮崎西高等学校附属中学校



▼学校法人尚綱学園 尚綱中学校



11：大会総評

パブリック・ディベートコンテスト実行委員会委員長 池田 賢治

皆さん、お疲れ様でした。いつものことながら感謝したいことはたくさんあって、素晴らしい議論の展開、それから楽しませていただいたということと、何よりもいつも非常に勉強させていただいています。準備から本日の実際のディベートまでは大変だったと思いますが、皆さん素晴らしい成果になっただろうと思います。

私は高校の試合を2試合、中学の試合を1試合拝見させていただきました。すべての試合がもちろん素晴らしいのですが、省エネトークセッションでも言われていましたが、中学校の試合、これが素晴らしい内容の試合で高校と中学、全体と一緒にコンテストを行ってもいいのではと感じたぐらいでした。たくさんの準備と素晴らしいパフォーマンスをありがとうございました。

ディベートもコミュニケーションの一形態で、評価の中にも「対立」と「協調」という言葉の組み合わせがありますが、非常に難しいです。もちろん対立する中で相手の立場に立って協調して政策を考えるとこの「対立」と「協調」はすごく大切なことですが、さらに実際にディベートを行う時や日常のコミュニケーションの中でも「協調」ということは、常に頭においてコミュニケーションをとっていただければということで、「この政策を考える」それから「それでディベートをすること」によってコミュニケーション力も向上していくことは間違いないことだろうと思います。ディベートで議論を聞いていて簡単に絵が浮かぶ発表、スピーチ、説明もコミュニケーション力ですが政策議論の中で、「可視化」「見える化」という言葉を度々耳にしました。政策はもちろんですがコミュニケーションを取る場合、まず、言葉でいかに分かりやすく説明して、聞く側が頭の中で絵が描けるかという点で、政策も含めてですが「可視化」「見える化」が重要なことだと感じています。

では、具体的に政策ディベートを行うにあたって2点だけアドバイス、重要な点を述べたいと思います。1点目は政策ですが、皆さんから様々な良い政策は出てきました。しかし、先ほど決勝戦の講評のコメントでもありましたが、「実現可能性」をやはり一番重視すべきなのだろうと思います。つまり、コストの面とそれからどのように政策を実行していくかという部分の「実現可能性」のところが少し弱いところも見受けられました。そこをもっと重視して政策を展開していただければ良いかなと思いました。それから2点目は、最後のステージの再提案の部分です。可能であれば最後に相手の提案と議論の中から生まれた新しい政策も含めて一つの全体の政策としてまとめて説明をするということが重要なのだらうなと感じた試合もありました。つまり、相手からの「この提案を取り入れます」とそれぞれが言いますが、全体の一つの政策として相手の提案も受け入れた形でどのような一つの政策になるのかというのを最後にまとめて再提案できれば非常にわかりやすい政策提案になるのだらうと感じました。

毎年、省エネ政策提案型ディベートということでコンテストが行われ何年も続いています。また、今回、初めて参加したチームの皆さんも是非、継続して次回も参加していただければと思います。今回は「自分ごと」が一つのキーワードでした。これは省エネエネルギーとか環境問題に関わらず、全てのいろいろな問題を「自分ごと」というキーワードを基本に、これからも考えていただければ嬉しいと思っています。ありがとうございました。

最後に省エネトークセッションのお二人の先生、真鍋さんと林さんには少し時間が短くて申し訳ありませんでしたが、「ディベートを振り返りながら」ということで非常に有意義な時間をありがとうございました。それから全国教室ディベート連盟九州支部の協力、各県各政令市教育委員会の後援をいただき開催できたことに感謝いたします。皆さん、本日は大変お疲れ様でした。また。次回の大会に向けて頑張ってください。嬉しいです。ありがとうございました。

12：参加高校生の感想

学校法人宇部学園慶進高等学校 1年

今回のパブリック・ディベート大会への出場を通じて、成長し、学べたことが二つあります。

一つ目は、日本の環境と地球温暖化対策について知見を深めることができたことです。今まで、学校などで環境について学ぶことはありましたが、その対策を調べたり、考えたりしたのは初めてでした。「ゼロカーボンにするためにそんな政策があるんだ」と新しい発見ができ、環境について考えるとても良い機会になりました。今国でも様々な政策が行われていることを知り、自分に協力できることはしていきたいと考えるようになりました。

二つ目は、パブリック・ディベートについて学びを深めることができたことです。私たちの試合の講評の中で、「再提案が再提案になっていない」というご指摘を受けました。私は今回でパブリック・ディベートに参加するのは二回目なのですが、再提案というものの意味をはじめて知ることができた気がしました。アカデミック・ディベートとはまた違う話し方、視点、仕組みが今回の大会で改めて実感でき、これからの部活だけでなく、学校生活などの様々な場面で活かしていくことが大切だと感じました。

この大会を経て得たことを糧にこれからの部活動なども頑張っていきたいです。ありがとうございました。

学校法人宇部学園慶進高等学校 1年

私は今大会に出場するにあたって、再提案で比較とまとめ、噛み合った応答ができるかとても不安でした。そのような不安の中で、自分に自信が持てず、前日、当日の本番直前までずっと緊張していました。そんな時に、チームメイトに優しく声をかけてもらい、だんだんいつもの「私」に戻っていくことができ、試合では、ほとんど緊張せず、リラックスした状態で臨むことができました。1人ではなく、チームで戦っているんだという気持ちが私を強くしてくれたのだと思います。

予選の1試合目では、想定していた議論ができ、再提案がかみあったものとなり、上手な試合運びができました。しかし、2試合目では、再提案で提示すべき論点をうまく提示できず、敗戦し、もどかしさの残る試合となった。予選の結果を受けて、くじで決勝進出することが決まった際には、もう1試合できる喜びをチームのみんなと噛みしめました。決勝戦では、2試合目の反省を活かし、自分にできる最高の再提案をすることができた。決勝戦が終わった後には、2試合目の後に残っていたもどかしさと引き換えに、達成感を感じるすることができました。

本大会を通して、チームメイトの大切さ、チームプレーの楽しさを学ぶことができました。準優勝という結果は悔しかったが、だからこそ気づけたこともあったと感じています。この悔しさを胸に、次のステージに挑みたいと思います。

学校法人尚綱学園尚綱高等学校 1年

私は1月8日に行われた「省エネ政策提案型パブリック・ディベートコンテスト」に出場しました。私は中学3年生から調査型のディベートに取り組んでおり、政策提案型は初めての経験で、とても勉強になりました。

初めはクラス全体で、環境教育の授業（総合的な探究の時間）で、地球温暖化やエネルギー問題、ディベートについて詳しく学びました。また、クラス内での練習試合では、ディベートを経験したことがないクラスメイトとも楽しみながら議論することができました。さらに、本番の試合に向けて、冬休みを活用しながら準備をしました。授業で出た意見をもとに論をまとめ、中学生チームと校内での練習試合も重ねて試合に臨みました。試合では、チームのみんなと相手チームと深く議論することができてとても楽しかったです。

良い結果には繋がりませんでしたが、私にとっては今までよりも、よりカーボンニュートラルについて深く学ぶことができ、環境保全への意識も高まりました。また来年も出場したいと思います。

学校法人尚絅学園尚絅高等学校 1年

今回は、再提案という役割で大会に参加しました。

私は普段調査型ディベートをしていて、政策型ディベートをするのは今回が初めてでした。また、全く担当したことの無い総括をする役割の再提案を担当したので不安と緊張がありました。

この大会に参加するにあたってまず「環境（総合的な探究の時間）」という授業でクラスみんなで各グループに別れて政策提案をグループごとに作成し、実際に試合をしました。私のグループの人はみんな積極的に意見を出してくれてスムーズに政策をつくることができました。練習試合でも1人だけ分からないということが起きないようにみんなで理解して、協力して試合をするよう心がけました。その後はディベート経験者を中心に大会に向けて最終準備をしたり、中学生と校内での練習試合を行ったりして改善点や良かったところを活かして本番の1月8日に挑みました。1試合目は、緊張していて、思うようにいかないところもありましたが、制限時間内に話すことができたので良かったです。2試合目は、1試合目の反省を生かそうと思いましたが頭が追いつかなくて話したいことが全ては話せませんでした。

結果は特別良くはありませんでしたが、私たちのグループの政策提案が最後まで使われたので、みんなで協力して頑張って作って良かったと思いました。とても楽しかったです！

学校法人東明館学園東明館高等学校 1年

初めてパブリック・ディベートに参加してみて、私が知っている相手を論破して負かすディベートではなく、相手の意見も尊重しながら対話していくディベートで、いつもしているディスカッションに近い感覚があり、やりやすかったです。ですが、政策を立てる際に、今回のテーマの「じぶんごと」を頭に入れながら、様々な視点から物事を考え、身近ですぐにでも取り組むことができるようなものを立てるのがとても難しかったです。応答担当だったのですが、本番では、相手側のチームから質問されたことに対して、理解してもらえるように話すのがとても難しく、ほぼ先輩に答えて頂いていたので、申し訳ないという気持ちと自分の不甲斐なさが同時にこみ上げてきました。そして相手側に質問するときも、相手が立案してした政策をメモすることに必死で質問が全くかけず終わってしまいました。

この悔しさをバネに、また来年リベンジできたらなと思います。

学校法人東明館学園東明館高等学校 2年

今回のパブリック・ディベート大会では「じぶんごと」が大きなテーマでした。単純に二酸化炭素を減らし、脱炭素社会を目指す政策ならたくさんありますが、国民全体にカーボンニュートラル達成について意識してもらう政策を考えることはとても難しかったです。

その中で、私たちは「じぶんごと」として考えてもらうには楽しみながら二酸化炭素を確実に減らすことが一番だと考えました。よって、二酸化炭素を減らす方法と楽しむ方法を分けることにしました。それが、屋上緑化とエコポイントになります。最近では東京都が太陽光発電の義務化や、フィルム型太陽光発電「ペロブスカイト」の導入が検討されていたりカーボンニュートラルに向けて様々な活動を目にするようになりました。

これらの政策を活用しながらもっとワクワクできるような何かを組み合わせたらさらに「じぶんごと」として捉えることができるのかもしれないと考えます。これからはもっと良い政策を全国や世界でおこなってけたらいいなと思います。

学校法人東明館学園東明館高等学校 2年

私はパブリック・ディベートコンテストの一連の過程で、思いやりの存在に気づくことができました。前にバレーボールチームの先生に「思いやり算」を教えてもらったのを思い出しました。思いやり算の内容は、助け合う、引き受ける、声をかけ合う、労るという、四つで、日常生活にあふれていることですが、パブリック・ディベートで特に思いやり算の存在を感じました。

試合中はみんなで相手チームの提案を聴いて、メモを取って、質問を考え、一人ひとりが誰かのために頑張っていました。政策を考えている時は、弱音を吐いてしまうことがあったけれど、互いに応援し合って、乗り越えることができました。また、再提案を引き受けたのに、全うすることができず、ミスをして何度も足を引っ張ってしまったけど、みんながお疲れ様や、ありがとう、良かったよ、と迎えてくれて、申し訳なくも、ありがたく、今思えば、本当に救われていたなと思います。そして、2回戦目の慶進高校さんとの試合で、一勝することができて、みんなで飛び上がって喜び合えたことが本当に嬉しかったです。みんなにありがとうという気持ちでいっぱいでした。

最後に、特に印象に残っているのは渋谷先生からの「相手がいるから成立する」という言葉です。パブリックディベートも、仲間、先生、対戦相手、審判、聴衆の方々と、相手がいるからこそ、助けられたり、逆に迷惑をかけたり、言いすぎたり、足を取られたり、一緒に喜べたり、その積み重ねによって、その場が成り立ち、素敵な思い出になるということを実感することができました。今回のパブリック・ディベートコンテストで学んだ思いやりの大切さを、これからの生活に活かしてずっと大事にしていきたいと思います。

学校法人東福岡学園東福岡高等学校 1年

今回のパブリックディベートコンテストを通じて自分達の案を作る際にさまざまなデータや情報をもとにカーボンニュートラルについて学ぶことができた。また現代の日本や世界の現状を知ることができてよかった。

当日は役割を決めて発表することができた。しかし、1回戦では政策の具体性と内容では負けていなかったと思うが質疑応答の場面ではあまり核心をつくことができなかった。また、再構築に関しては要約した部分と質問された内容などの答えなどを言うだけで時間が余ってしまい、慶進のように比較が出来なかった。2回戦では1回戦の時とは違い和やかな雰囲気のもと議論することができたけど質疑応答では一回戦と同様に核心をつくことができなかった。

ディベートが終わって話を聞く中で各校の政策などを聞いたりディベート内での意見交換などをしたりして改めてしっかりとカーボンニュートラルやSDGsなどを学び広めることの重要性を感じた。

学校法人東福岡学園東福岡高等学校 1年

このディベートコンテストを通じて、カーボンニュートラルに対して積極的に向き合うことができ、相手に説得力のある論述をすることの重要性を実感した。

今回のディベートコンテスト以前は、SDGsやカーボンニュートラルなどについて自分から本気で考えたり、現代社会の実情を調べたりすることがほとんどなかった。しかし本番に向けた政策立案の活動を通じて、CO2排出削減のための具体的な方法を考えるだけでなく、サービスを提供する側としてどのような政策が国民の心を広く動かすのかをなんとなく理解することができた。

それに加えて、相手に納得させるための話し方やプレゼン方法を自分たちの班の発表や相手チームの発表を通じて学ぶことができた。社会人になり職場で勤務する頃には相手に説明する力が必要となり、その力がある者が今後の社会で必要とされる人材だと思う。そこで、これからは日々、新聞の記事などを読むことで正しい日本語の使い方や論理的な文章の書き方を習っていきたいと思う。また普段取り扱っている現代文の問題などを通じて他者の主張を素早くかつ正確に読み取る訓練も行なっていきたいと思う。

宮崎県立宮崎西高等学校 1 年

今回で 2 度目の参加となるこのパブリック・ディベート大会は、2 年ぶりの参加でした。3 年前にこの大会に参加し、また挑戦したいと思っていました。

今回の議題は、2050 年カーボンニュートラル達成のために、じぶんごととして捉える政策。確かに、技術が発展しているこの世の中でさえ、未だ大きなアクションが起こせていないのはこのじぶんごとの意識や、働きかけが上手くいってなくてなかなか沢山の人々が行動を起こすまでに至っていないのも一つの原因だと思います。再提案としての役割上、議論を振り返るたびに、改めてまだまだやれることはあると感じました。

環境問題はその事の大きさから難しい問題ではありますが、私にとって、このディベート大会は一步踏み出すきっかけとなりました。今では環境問題についての知識も、興味も沢山あります。環境問題について考える人の輪がこのパブリック・ディベート大会を通じてもっともつと広がってほしいです。

宮崎県立宮崎西高等学校 1 年

私は令和 1 年度に福岡工業大学で行われた本コンテスト以来、3 年ぶりにパブリック・ディベートコンテストに参加しました。

この 3 年間の間にも、環境は大きく変化し、それに伴って技術も進歩していることを改めて実感しました。今回、私たちが取り入れた政策も 3 年前では想像もつかなかったようなもので、調べていくたびに新鮮さを覚えました。また、先輩方に手取り足取り教えてもらっていた前回と違い、今回は経験者 2 人初心者 3 人の 1 年生 5 人で出場しました。教えてもらう立場から、アドバイスする立場になったことで、自分が無意識にやっていたことや、コツを言葉にすることで、今まで気付いていなかったことをたくさん発見でき、とてもいい経験になりました。

新型コロナウイルスの感染が始まってから早 3 年、来年こそは感染が収束し、対面でのパブリック・ディベートに参加し、対面ならではの緊張感や白熱を味わいたいです。

12：参加中学生の感想

学校法人尚絅学園尚絅中学校 1年

私は、1月8日に「省エネ政策提案型パブリック・ディベートコンテスト」に参加して、環境問題について初めて向き合うことができました。このコンテストに取り組む前は、自分にはそんなに関係ないことだと思っていましたが、いろいろ調べてみると、とても大きな問題で、一人一人が向き合っていないといけない問題だと感じました。例えば、CO₂の排出量は工場や企業よりも家庭から多く出ているとか、牛のゲップから出るメタンが温室効果を高めているなど、調べてみるまで知りませんでした。試合をしてみると、他校のいろいろな意見もたくさん聞けて、さらに新しい発見がありました。結果は準優勝で、大きな賞状と盾が送られてきたときはとてもうれしかったです。私は、まだまだ知らないことがたくさんあるので、これからももっと勉強して環境問題への意識を高めていきたいです。また来年も出たいと思います。

学校法人尚絅学園尚絅中学校 2年

私は、環境ディベートを経験してたくさんを知ることができました。この大会に参加するまではカーボンニュートラルとは何か知りませんでした。しかし、先生やチームメイトと考え、教えあひながら学んでいくうちにカーボンニュートラルについて関心を持つことができました。一つの国が環境を改善するのではなく全世界が協力していかなければカーボンニュートラルを達成できないと知り、自分も小さなことからやってみようと思いました。私が一番大変だったことは、質疑と意見交換を二人でしなければならなかったことです。二人ですると連携が必要で、初めての経験だったのでとても苦戦しました。何度か練習をしましたが私が考えていることとパートナーが考えていることが違ったりしてどうしたらいいかわかりませんでした。そしてそのまま試合本番になりました。やはり本番も苦戦し納得いく質疑、意見交換をすることができませんでした。とてもいい経験になったと思います。

みんなで頑張ったおかげで準優勝することができ、盾と賞状をもらうことができたのでとてもうれしかったです。これからもずっとディベートを続けてまた環境ディベートに挑戦したいと思います。目指せ優勝！

学校法人東明館学園東明館中学校 2年

私は、今回のパブリック・ディベートの大会を受けて、通常の学校生活ではできないような素晴らしい体験をさせていただきました。このような機会をくださりました大会関係者審判の方々、渋谷先生などの協力してくださった先生方には改めてお礼申し上げます。

私はこの大会を通してチーム全体で取り組んでいくことの大切さ、対話や話し合いを通じて問題を解決していくことの素晴らしさを学ばせていただきました。私は今回の大会で政策提案と政策作成の二つの役割を務めました。国語の授業のディベートで作った政策の原稿をそのまま今回の大会に採用することが決まったときは、正直、「この原稿急いで作ったんだけど大丈夫かな…」と思い、少し不安でした。ですが、その不安も大会当日には吹っ飛びました。自分たちでどういう質問をして、どういう再提案をするか話し合っ決めてときは一体感が凄かったですね。何よりも楽しかったのは、他校の試合を見て勉強したり、他校と話したりするときですね。まだ、試合をしたのはリハーサルの時点で高校チームとしか対戦していなかったのが新鮮でした。それにしても他校が強かったです。

何かまたパブリック・ディベートの大会の機会があったら、また声をかけてください！「絶対に出場する！」とはまだ言えませんが、必ず力になれると思います。その時はよろしくお願いします。改めてこの大会に参加する機会をくださって、本当にありがとうございました。

宮崎県立宮崎西高等学校附属中学校 3年

私は、今回のディベート大会を通して、省エネに対する視野をさらに広げることができた。もともと、環境問題には興味関心があり、いろいろなことを調べていました。しかし、実際にどのような案を行えばその問題を解決できるかということまでは考えておらず、その点において今回のディベートは新鮮なものとなった。私たちのチームの提案は、「電力可視化アプリ」、「センサーライトの設置支援」の二つ。ありきたりといえればありきたりだった。対戦したチームの中で、ユニークで面白いと思った提案は「フード・マイレージ税」というものだ。私たちは「国民全員が参加できる」ということで、電気にしか目を向けていなかった。しかし、この提案は食という毎日口にするものでカーボンニュートラルを実現しようとするものであり、確かに国民全員が参加しやすいものであるので、とても良いと感じた。

自分たちが持っていなかった考え方や視点を相手側とのディベートによって有意義なものとするようになった。次回も機会があればぜひ参加したい。

宮崎県立宮崎西高等学校附属中学校 3年

私は今回の省エネ政策提案型パブリック・ディベートコンテストに参加して非常によかったと思っている。

総当たり戦で私たちは1回戦の尚絅中学校対東明館中学校の試合を観戦していたが、それぞれの中学校が私たちの想像をはるかに超える提案を行い、非常にハイレベルな対戦をしていた。

東明館中学校は私たちと似たような提案をしており、一方、尚絅中学校は独特な視点で提案をしていたので私たちはとても焦り、不安に思った。しかし、いざ対戦するときには、相手側からいただいた質疑に対して自分の考えも織り交ぜながらしっかりと回答することができたので安心した。

私はこれまでに、授業などで省エネについて考える機会が何度かあったが、今回のコンテストほど、実現性や効果について深く考えたことはなかった。これからの日本においてこのような問題はさらに深刻化していくと思われる。機会があったらぜひ、このコンテストに参加したい。

14：アンケート結果

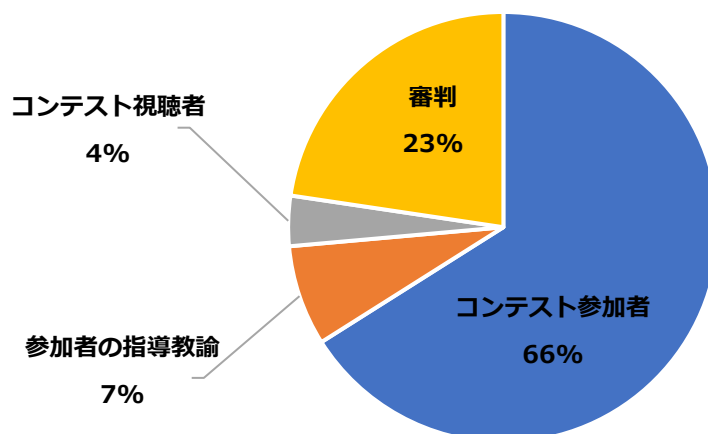
■YouTube 視聴者数

開会式・高校予選 A 第 1 試合	53	高校予選 A 第 2 試合	50
高校予選 B 第 1 試合	29	高校予選 B 第 2 試合	56
後攻予選 C 第 1 試合	25	高校予選 C 第 2 試合	25
高校決勝戦	40	表彰式・閉会式	14

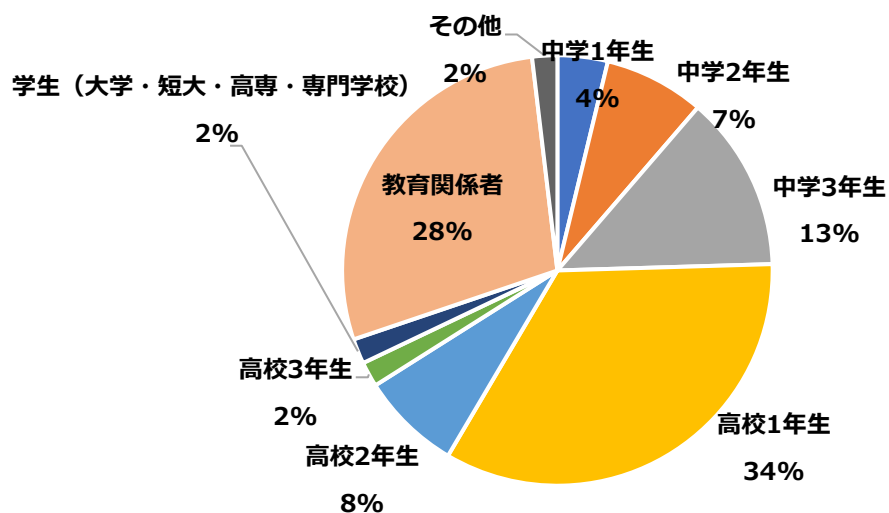
中学リーグ戦第 1 試合	35	中学リーグ戦第 2・3 試合	44
--------------	----	----------------	----

アンケート集計（N＝53）

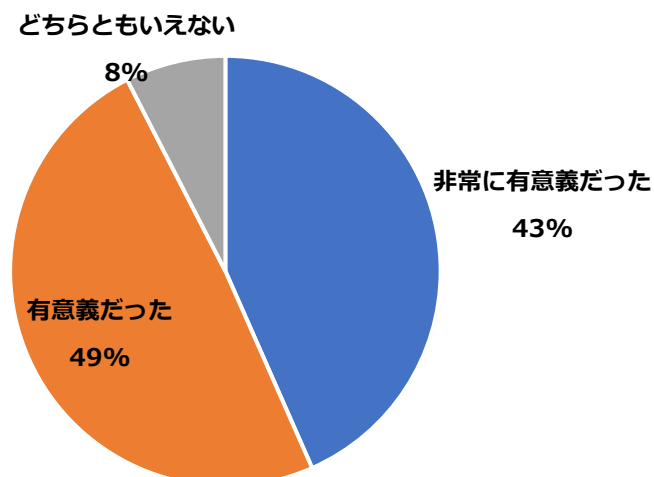
Q1：本日のご参加は



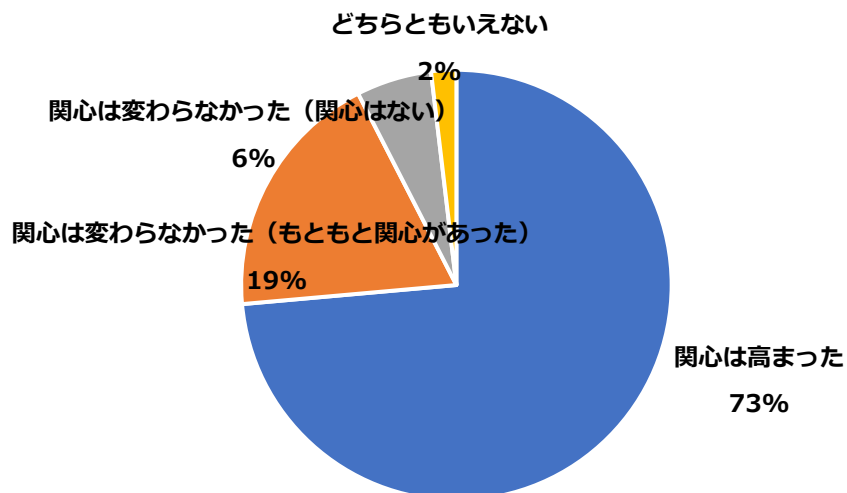
Q2：ご所属は



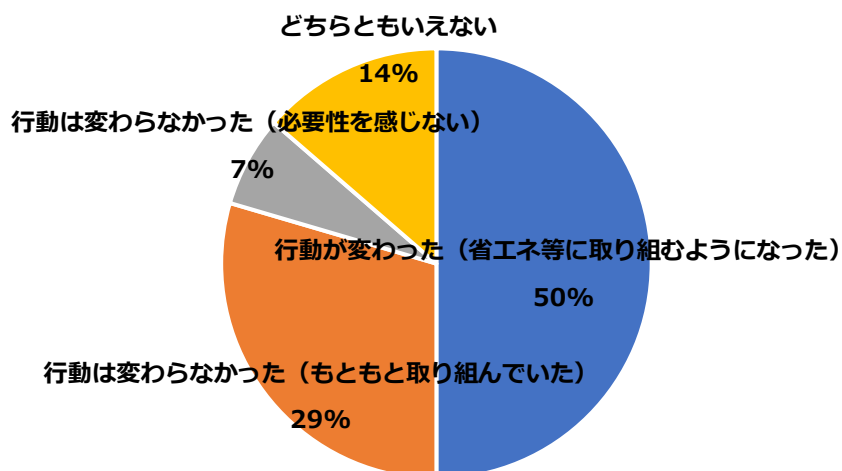
Q3：コンテストへの評価は



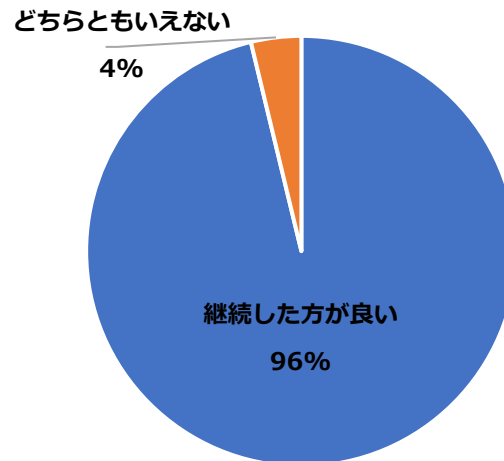
Q4：コンテストへ参加し、準備・学習をする前と後で（あるいはコンテストを視聴した前と後で）、エネルギー環境問題・省エネルギーについての関心に変化がありましたか。



Q5：コンテストへ参加し、準備・学習をする前と後で（あるいはコンテストを視聴した前と後で）、エネルギー環境問題・省エネルギーについての行動に変化がありましたか。



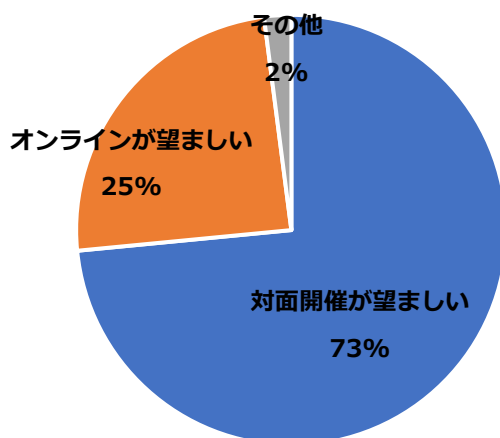
Q6：省エネルギーやエネルギー環境問題をテーマとする本コンテストは



Q7：6の質問の理由は

- ・パブリックディベートを行うために根拠を調べることで様々な社会的な問題などについて興味関心が高まると考えるため
- ・環境問題について自分たちで考えをもつことも、それを仲間と相談することも、相手チームと討論して新たな考えを生み出すことも、どれも全部大切なことだと思った。この生徒たちが将来大人になったら頼もしいなと感じた。
- ・中高生にとって有意義な内容。
- ・環境について考える機会が多いがじぶんごととして考えることは難しいので、ディベート学習のような形式で主体的に取り組むことが重要であると考えから。
- ・開催することで、世界全体に地球環境について発信できるから
- ・省エネに対する意識が少ない人が多い。環境問題は常に重視されている。
- ・地球に住んでいる人間として環境問題についてはしておくべきだと思うから。
- ・今問題は、産業革命以後からずっと存在している問題であり、更に多くの人に関心を持たせるべき大きな問題だから。
- ・まずカーボンニュートラルの問題を知ってる人は少ないと改めて実感しました。しかし、それを知ることによって、なにか小さいことでも個人でできるということがわかりました。私はこのコンテストはそれを知るきっかけになると感じました。だから続けた方がいいと思いました。
- ・このコンテストを行うことで色々な人が環境や省エネについて今まで以上に考えることができるからです！
- ・環境問題についての行動が変わったから。

Q8：6の質問でコンテストを今後継続すべきとお答えの方にお伺いします。



Q9：8の質問の理由は

■対面開催派

- ・やはりオンラインでは一部聞き取りづらい部分もありました。
- ・オンラインは反応が分かりづらいことや、回線の不具合などが生じるため。
- ・音が飛ぶ場面があり、審判が中断する場面が多かったから。確かに聞きづらい部分もあったかもしれないが、生徒は十分に準備していることが十分伝わったので必要以上に中断する必要はなかったのではないかと感じた。その中断によって筋が見えにくくなってしまったのが残念であった。
- ・引率等を考えるとオンラインが望ましいが、生徒の体験の機会を考えると対面が良いとも思います。
- ・機械だと不具合があるから。
- ・対面の方が聴衆の方々の反応をみることができ、また通信が途切れるなどの問題は起こらないからです。
- ・音が聞こえないなどのトラブルがある。資料の提示が見にくい。
- ・オンラインではなかなか参加者の交流が困難だから。省エネに興味を持っている中高校生は少ないため、同志同志での交流、意見交換の場として大切であり励まされるから。
- ・緊張感が伝わる。機械のトラブル等があったから。
- ・接続が悪いときもあった。
- ・回線や機材のトラブルによる進行中断や認識の誤り（聞き間違い）などの可能性がオンライン開催では伴うから。
- ・実際に面と向かって議論したいため。
- ・対面でディベートをするときの空気感が味わいたいから。
- ・来年参加する際は、対面開催でたくさんの学校と関わったり本番の会場の雰囲気を味わってもっとより良い経験ができると思うから。
- ・対面で相手がいた方がより緊張感もあるしモチベーションも向上するから。
- ・対面の方がやりやすい。交流が深まる。
- ・オンラインで開催すると臨場感がないため。
- ・機材トラブルがないから。
- ・他校の方とのコミュニケーションを取るため
- ・今回ネット環境が悪いことがあったから

■オンライン派

- ・引率の教員の負担があり、九州の各県からの参加を募るにはオンラインが参加しやすいのではないと思う。
- ・当日の会場が遠方であっても参加のハードルが下がり、より多くの学校様との対戦や交流を深めることが可能になるため。
- ・オンラインのままでできているから。
- ・コロナウイルスの関係もあるため。
- ・対面開催は、負けた時のメンタル的に辛いだろうなと思うから。
- ・自分の学校でできるのはありがたいです。移動も時間がかからないため。
- ・学校のほうが家から近いから。
- ・オンラインだと遠方の学生も気軽に参加が可能なので。
- ・福岡までの移動が困難だから。（宮崎県からの交通手段が限られている）

Q10：コンテスト継続すべき場合の望ましい開催時期をご記入ください
--

■参加者の指導教諭

- ・現状のままで良い
- ・動画提出の期限が12月中旬であれば、本戦自体は今のままで良いです。
- ・今より1・2週間後が望ましいです。
- ・年初だと、生徒が学校に集まって直前に準備する時間がほとんどとれないため。
- ・5月下旬または9月中旬または2月上旬が望ましい。

■コンテスト参加者

- ・今のままが望ましい 《 17 》
- ・1月中旬 《 3 》
- ・1月末 《 2 》
- ・年明けすぐでは、練習などできないため、1月の下旬で行ってほしい
- ・2月初旬
- ・2月の中旬
- ・2学期の中間テスト後
- ・2学期の期末終わり
- ・冬休み明けの実力テスト後
- ・夏休み
- ・夏休みや冬休みなど長期の休みの時
- ・3月（春休み）7、8月（夏休み）

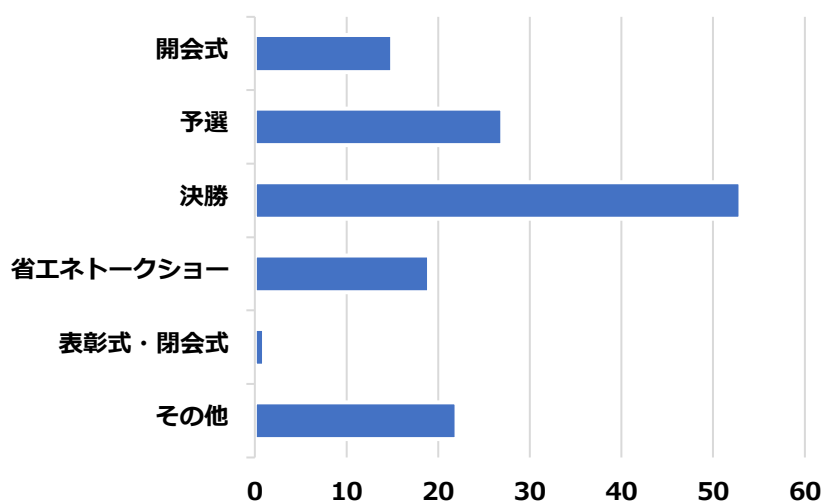
■審判

- ・今のままが望ましい 《 5 》
- ・夏休み

■コンテスト視聴者

- ・この時期でよいと思う
- ・3年生の参加も考えると、夏休み前か9月～10月頃。（部活の引退後）

Q11：今年度はオンライン開催とし、開会式、中学リーグ戦、高校予選・決勝、表彰式をライブ配信（YouTube ライブ）しました。今後オンライン開催の場合、最低限配信した方が良いと考えられるライブ配信の範囲をお選び下さい（複数選択可）



Q12：その他、ご意見がございましたら、ご自由にお書きください

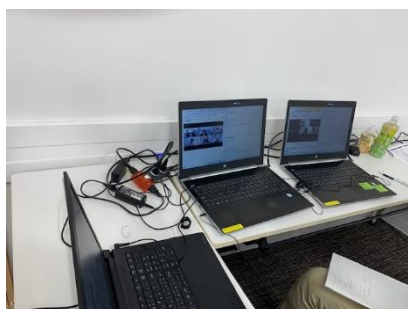
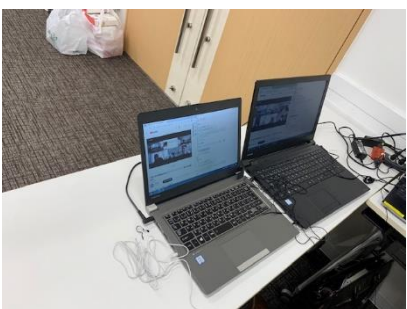
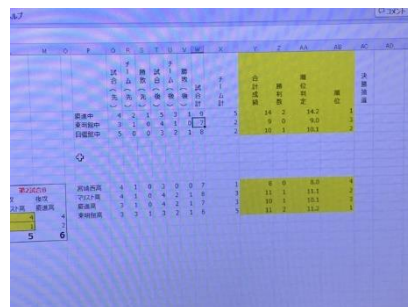
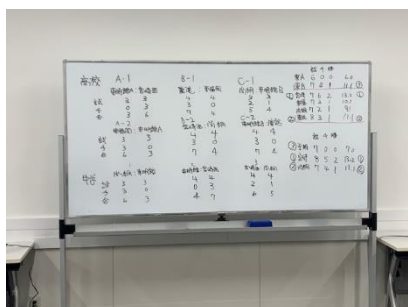
- ・運営の皆様、お疲れさまでした。
- ・企画・運営していただきありがとうございました。今後、参加校が増え、環境問題に意識を高く持つ市民が増えるとよいと感じた。
- ・いろんな学校が参加し、今後も続いていってほしいと思った。
- ・本校の事情ではありますが、入試業務と重なることがありますので、若干ずらした時期に開催していただくと大変幸いです。また、「自己紹介に関する規定」「予選での得失点差・対戦状況での判断が難しい（同点になったときなど）での予選勝ち上がりの方法の規定」を見直していただくと、より充実した大会となるかと思いました。
(同点のときなどはサッカーにおける PK のようなもの（短時間で勝敗が決まるもの）があると選手たちのみならず、視聴者の満足度が向上するかと思います)
- ・試合数を増やしてほしいです。決勝に進めない場合、活動をしている時間が少なくなっていました。
- ・楽しかったです。
- ・高校の決勝戦行きを決める際に抽選をするのはいいと思います。
- ・3 位まで表彰してもいいのかなって思いました
- ・前回、今回と 2 回連続で出場させていただきました。私は今年で 3 年のため、後輩のためと思い本音で意見させていただきます。本大会には正直のところ失望しました。昨年、今年と審査のレベルの低さに唖然としています。学校 OB をその学校の試合のジャッジに据えるべきではありません。審査結果がバイアスや逆バイアスに起因すると捉えられてもおかしくはありません。他の審査員はもっと深刻です。我々はディベートを本気でやっていますが、それをないがしろにされた気分です。講評を聞くと論理的ではない投票が多すぎます。さらに、ディベートは政策提案か

らの一連の流れを評価すべきであるのに、最提案のみで決めている、しかも差分のみを評価している。ならば、この大会で勝つためには政策提案ではかなり質の低いものをわざと用意し、再提案で相手よりもインパクトを残す、ということが正攻法になってしまいます。差分を比較する、そして優れている方が自分たちだと主張することさえ許されていませんでした。この点から我々は山口の学校だから負けたと捉えて心を整理するほかないのです。提案としては、ディベートに熟知した人をもっと入れるべきです。高校生らしい主張だけではなく現実的な主張を評価しなければこの大会の価値はありません。来年からは私は当大会のジャッジになりたくと思っています。どうぞよろしくお願いしたいとともに一緒に改善していきたいと思います。ありがとうございました。

- ・ 開会式の挨拶が長いので試合時間が遅れてしまっていたことは改善してほしいです。
- ・ 私は、このコンテストを通してカーボンニュートラルの問題について関心が深まりました。ですが、行動はあまり変わりませんでした。何故かと言うと、ほとんどの政策がカーボンニュートラルの実現に協力することでなにか報酬を与えるという仕組みにしていたからです。簡単に言えば、なぜカーボンニュートラルの実現を成さないといけないのか、という所を本当の意味で理解していないんだと思うんです。もし、次もまたこのコンテストを開催するのなら、そういう所まで対話すればいいと思いました。
- ・ ディベートのテーマを金融や投資関係にすると面白いのかなと思います。
- ・ ディベートのチーム評価の部分の審査基準がかなり曖昧であるように感じました。一部審査員がガイドラインとは異なる基準を述べていた。
- ・ 人が審査するので仕方ない部分はあるものの、審査基準の見直しと統一を図るべきではないかと感じます。"
- ・ この大会を開いて下さりありがとうございました。楽しかったです!!
- ・ ありがとうございました。たくさんのことを学習させていただきました。来年度以降も参加させて下さい。
- ・ トークショーの時間をもっと長く、気軽に意見交換できる場にして欲しい。
- ・ トークショーをもっと参加型にして欲しい。
- ・ 今回のディベート大会に出場したことで更に省エネに対する意識が強くなりました。来年も機会があればまた参加したいと思います。
- ・ 講評が長いので分かりやすく簡潔に評価してください。
- ・ 楽しかったです！また出場したいです！
- ・ 楽しかったです!!

15 : 記録写真

配信会場の様子



参 考 資 料

政策提案型パブリック・ディベート・ルール

2015 年 12 月 8 日・日本パブリック・ディベート協会制定
2017 年 11 月 7 日 省エネ政策提案型ディベート・コンテスト実行委員会制定
2018 年 11 月 28 日 パブリック・ディベート・コンテスト実行委員会制定
2019 年 8 月 21 日 パブリック・ディベート・コンテスト実行委員会制定
2019 年 11 月 12 日 パブリック・ディベート・コンテスト実行委員会制定
2021 年 9 月 6 日 パブリック・ディベート・コンテスト実行委員会制定

政策提案型パブリック・ディベート・ルール

1 目 的

政策提案型パブリック・ディベートとは、一般市民にも聴き取りやすく、理解が容易なスピーチを展開し、社会の問題を解決するための政策について討論するゲームである。伝統的なディベートのスタイルから自由になって、このようなディベートを行うことによって、市民として資源・エネルギー・環境問題等の社会的問題について考察を深めることを目的とする。

2 参加者と運営

- (1) チームで対戦することとし、1 チームはディベーター 4～10 名で構成し、各ディベーターは 1 つの大会の予選試合において 1 試合は出場しなければならない。1 つの試合において出場するメンバーは、スピーチ（質疑応答も含め）を最低 1 回は行うものとする。
- (2) 試合は司会者が進行、計時係が計時し、複数の審判が評価と判定を行う。
- (3) 試合の勝敗について審判はルール、及びガイドラインに従って評価を行い、審判の代表者が講評を述べる。

3 政策提案と討論

(1) 社会的問題と政策提案

資源・エネルギー・環境問題等の社会的問題を取り上げ、議論する。そこでは、各チームは政策を求める問いに応じて、政府が採用すべき具体的な政策を提案し、互いに政策の質を高め合うように議論する。

(2) 討論の形式と時間

ディベートは、以下の形式及び時間によって展開する。

- | | | |
|--------|--------------------------|------|
| ステージ 1 | 先攻チームによる政策提案 | 5 分間 |
| ステージ 2 | 先攻チームの提案する政策についての質疑と意見交換 | 5 分間 |
| ステージ 3 | 後攻チームによる政策提案 | 5 分間 |
| ステージ 4 | 後攻チームの提案する政策についての質疑と意見交換 | 5 分間 |
| | 準備時間 | 5 分間 |
| ステージ 5 | 後攻チームによる論点明示と政策の再提案 | 5 分間 |
| ステージ 6 | 先攻チームによる論点明示と政策の再提案 | 5 分間 |

4 勝敗の判定と順位の決定

- (1) ディベート経験者だけでなく、未経験者も審判として参加し、評価及び勝敗の判定を行う。
- (2) 評価は、第1に試合全体を評価する試合評価、第2に試合の質を高めるための貢献度の評価ともなるチーム評価を行う。また、2つの評価による評点を合計して、その試合におけるチームの成績得点とし、その点数が高いチームの勝利とする。
- ① 試合評価は、両チームによる討論の全体を対象に、5段階で評価を行う。平均的な場合を評点3とし、優れている場合は評点4、非常に優れている場合を評点5とする。一方、劣っている場合は評点2、評点1へと減じていく。この評点を決定する観点は、以下の3つである。
- ア 全体的にスピーチは聞き取りやすく、相手と対立しながらも協調して考察を深めようとする
こと
- イ 両チームの議論は重要な論点に集中し、内容に広がりや深まりが認められること
- ウ 両チームの議論はいずれも、確かな根拠に支えられた結論を主張していること
- 試合評価の評点は、複数の審判が協議して決定する。
- ② チーム評価では、以下の3つの観点によって、政策提案を比較する。審判は、優位だと思えるチームに投票する。複数（奇数）の審判が投票し、1票を評点1として、その合計点数を当該チームの評点とする。
- ア 政策提案では、理念や価値観を明確にし、実行可能で効果的な政策を具体的に提案している
こと
- イ 積極的に質疑と意見交換を行い、重要な論点を指摘していること
- ウ 重要な論点に応じて改善し、再提案する政策が当初のそれよりも優れていること
- (3) 順位の決定
- ① 中学の部、高校の部に分かれて、対戦する。
- ② 決勝進出チームの選抜などのために順位を決定する場合は、第1に成績得点の合計数、第2に勝利数を基準とする。
- それでも同順位のチームがある場合は、抽選による。
- ③ 決勝戦を行う場合は、審判の投票及び観戦者の投票（観戦者票の多い学校を1票とする）の合計より、優勝・準優勝を決める。

5 反 則

本ルールに反する行為は反則とし、その程度に応じて該当チームにペナルティーを課す。

政策提案型パブリック・ディベート・ガイドライン

2015年12月8日・日本パブリック・ディベート協会制定
2017年11月7日 省エネ政策提案型ディベート・コンテスト実行委員会制定
2018年11月28日 パブリック・ディベート・コンテスト実行委員会制定
2019年8月21日 パブリック・ディベート・コンテスト実行委員会制定

政策提案型パブリック・ディベート・ガイドライン

1 目的について

これまでのディベートは専門的文献から引用し、早口のスピーチを行うものであった。そのため、ディベートの知識や経験のない者にとっては、聴き取ることも理解することも難しいものであった。

そこで、一般市民にも聴き取りも、理解も容易なディベートに転換したい。専門家を真似るのではなく、市民として必要な議論を行うようにしたい。難解な専門的文献からの引用を必要とせず、早口のスピーチも排除する。また、詳細に記録しなくても、記憶に残るスピーチであってほしい。

専門家でなくても、社会を形成する一員としての市民の立場から、理想的な社会像を描くとともに現実の状況を考慮して政府が採用すべき新たな政策を考え、議論すべきである。そうすることが、民主的な社会における市民的な実践の1つとなるからである。したがって、わたしたちも可能な範囲で具体的に政策を提案し、多様な可能性を楽しみ、未来の社会の建設に向けて積極的な議論を行うことが責務であろう。

このような市民の議論としてのパブリック・ディベート理念を共有してほしい。そうすることによって、ディベート大会を超えて、現実的な社会的議論への積極的な参加へと向かってほしい。

2 各ステージのスピーチについて

(1) スピーチを行う者の責務について

各ステージにおけるスピーチは、いずれもコミュニケーションとして、聴き手である審判、相手チームのメンバー、及び聴衆の反応に即して行うようにする。聴き手がうなずいたり、首をかしげたり、あるいはメモを取ったりなどする様子を確認しながら、それらに応じてスピーチを展開しなければならない。聴き手がスピーチに集中し、理解を深めるように導くのは、スピーチを行う者の責務である。

(2) 政策提案について

次のような構成が考えられる。

- ① ロードマップ…何をいくつ、どのような順序で述べるかという構成を知らせること
- ② 問題の解釈……政策を求める問いの意図や背景、重要な言葉の意味等を明らかにすること
- ③ 基本的な立場…提案する政策を支える理念や価値観を明確に述べること
- ④ 主張………具体的な根拠を示し、結論として、政府が採用すべき政策を述べること
- ⑤ 内容の確認……政策提案を振り返り、重要な内容を強調すること

(3) 質疑と意見交換について

次の①～③の順序で1つのまとまりとし、複数回の質疑と意見交換を行うことが考えられる。

- ① 質 疑………相手チームの提案する政策について、内容確認等の質問を行い、応答を得ること
- ② 意 見………質問したチームが相手チームの応答に即して、建設的な意見を述べること
- ③ 応 答………質問したチームが述べた意見に応じて、相手チームの応答を得ること
- ④ 内容の確認…質疑及び意見交換を振り返り、重要な内容を強調すること

(4) 論点明示と政策の再提案について

次のような構成が考えられる。

- ① 意見交換の確認・・・両チームの政策についての意見交換の概要を示すこと
- ② 論点明示・・・・・・①において明らかになった意見の違いや対立点を論点として明確に示すこと
- ③ 政策の再提案・・・・重要な論点に応じて、当初の政策を改善して再び提案すること
- ④ 内容の確認・・・・・・論点明示と政策再提案を振り返り、重要な内容を強調すること
- ⑤ 相手チーム及び審判、聴衆に対する謝辞

3 議論と論点について

政策提案、意見交換、政策再提案のスピーチはいずれも議論でなければならない。議論とは、何らかの根拠に基づいて結論を主張することである。根拠には常識や具体的事実、専門家の見解、統計データ等がある。また、抽象的で論理的なルールや原理、あるいは一般的な価値観等も根拠となる。

政策提案の場合は、自ら提案する政策を採用すべきことが結論であり、その正当化を明らかにする事実や専門家の見解、統計データ、あるいは一般的な価値観等が根拠となる。意見交換の場合は、相手チームの政策には改善が必要であることを結論に、その正当化のための根拠を述べるのである。

論点とは、相互に提案した政策について意見交換を行うことによって、明らかになった意見の違いや対立の中心となる問題である。それは、議論の焦点となるべき重要な問題であり、自らが提案する政策を改善する指針となるものでもある。そのため、論点が不明確、あるいはそれほど重要でないなどの場合は、政策の改善は小さくなる。もちろん、このような場合を避けるように努めてほしい。

4 評価と判定について

(1) 試合の評価について

予選順位を決定する成績得点は、試合評価とチーム評価の評点とを合計して得られる。たとえば、ある試合では試合評価は2点、勝利チームのチーム評価が3点で、成績得点は5点だった。一方、別の試合では試合評価が5点、敗戦チームのチーム評価が1点で、成績得点は6点となる。すると、試合評価が低い勝利チームは試合に勝っても、試合評価の高い敗戦チームよりも成績得点は低くなる。

したがって、試合評価は、対戦する両チームによって成立する試合の質的向上を強く求める。そもそも議論は、対戦する両チームの間に成立するのである。単一の議論であっても、対戦するチームの一方によってだけ成立するものではない。たとえば、相手チームによる政策提案があればこそ意見交換ができるし、政策の改善は相手チームの意見を含み込んで可能となるのである。そのため、両チームが互いに力を引き出し、望ましい議論を展開するように、試合の質を高めるべきである。

何よりも、社会の問題を解決する政策には正解などはないことを強く自覚してほしい。どのような政策であっても、程度の違いはあるが、問題解決の効果と新たな別の問題を生むからである。すなわち、一定水準以上の複数の政策を比べるとき、いずれか1つの政策が正しいなどとは断定できない。そのため、問題解決の困難と曖昧な状況に耐えながら、議論を継続することが求められるのである。

これまで述べてきたことからすれば、各チームは2つの戦略を持って試合に臨むことを期待する。第1に試合の質を高める戦略、第2に勝利を得るための戦略である。

(2) 審判の講評について

試合の勝敗について審判はルール、及びガイドラインに従って講評する。審判の講評は、次のように述べることとする。第1は、試合全体を評価する試合評価についてである。この内容は、試合評価の観点（ルール4（2）①）を1つ、あるいは2つ取り上げ、根拠について明確に述べることとする。その際、試合において発言された具体的な内容を取り上げて説明することとする。第2は、チーム評価につ

いてである。この内容も同様に、チーム評価の観点（ルール4（2）②）を1つ、あるいは2つ取り上げ、根拠について明確に述べることとする。根拠の示し方は、試合評価と同様に具体的な内容を取り上げ、説明する。第3に、それらを踏まえて試合評価とチーム評価の点数を述べることとする。そうすることで、審判はルール、及びガイドラインを尊重して判定していることを示すこととしたい。

5 表現と態度について

（1）声の大きさや速さについて

ディベート未経験者にも好感を与えるように、聞き手（相手チーム、審判、聴衆）を強く意識しなければならない。適切な声の大きさや発音を配慮し、聞き手に向かって、目や表情でも語りかけるようにしてほしい。また、スピーチのスピードは、1分間に300～400字程度とすることが望ましい。

（2）ナンバリングとラベリングについて

内容をよりよく伝えるために、ナンバリング、ラベリングを行うようにする。前者は、スピーチの内容をいくつかに分け、その順序や数量を伝えることである。また、後者はいくつかに分けたスピーチの内容に、それぞれ見出しの言葉を付すことである。いくつの内容があり、何番目の何についてスピーチをしているのかを明らかにし、聴き手に内容を正確に受け止めてもらえるようにしたい。

（3）質問と意見の対応関係の明示について

質疑と意見交換を行う場合は、相手チームの政策のどの部分に対する質問、意見であるのかを聞き手に知らせて述べなければならない。また、相手チームの発言を部分的に引用して、質問、意見を述べるべきである。すなわち、それらの対応関係が明確であれば、質問及び意見の内容を正確に聴き取り、理解することを相手チームと審判、及び聴衆に対して期待できるのである。

また、互いの政策をすぐれたものに改善することが求められる。そのため、一方的に質問し、意見を述べるのではなく、相手チームにも十分な応答の機会を与えなければならない。

（4）マナーについて

審判はもちろんのこと、相手チーム及び聴衆を尊重し、マナーよく接するように心がけてほしい。なぜなら、ディベートは自分一人では、あるいは自分たちのチームだけでは、できないことからである。審判、相手チーム、聴衆等の他者を欠いては、ディベート等は成り立たないのである。

（5）対立と協調について

そもそも、「勝利至上主義」には意味がない。たとえば、伝統的なディベートには、早口で多数の議論を述べて相手チームが時間内に反論できないようにし、勝利を得ようとする戦術が認められる場合がある。相手チームからの反論がないという事実を根拠に、自らの議論を正当化するのである。そこでは、自らの議論を検証する機会を失い、それは粗雑なものにとどまる。

一方、政策提案型パブリック・ディベートでは、相互に提案する政策をすぐれたものにするため、建設的な意見交換を行うことになっている。そのため、相手チームには十分な検証の機会を与えるべきである。相手チームによる厳しい検証に耐えてこそ、誰もが認め得る議論へと成長していく。だから、数少ない重要な議論をわかりやすく述べて、相手チームにとって検証が容易になるようにしたい。

また、相手チームの議論が不十分であれば、その不足を補うように、支援する意見を述べるようにしたい。なぜなら、互いの政策提案を高めることを目的とし、この目的の達成によりよく貢献することが望ましいからである。相手チームの立場を十分に尊重し、相手チームにとっても有益な意見交換を展開するべきである。

政策提案型パブリック・ディベート・ワークシート

1 政策提案

ロードマップ

(先攻チーム・後攻チーム)として政策提案を行います。よろしくお願いします。
第1に、政策提案を必要とする(社会的論争問題・社会的問題)について、どのように受けとめ、解釈しているかについて明らかにします。
第2に、そのような問題の解決のために政策提案を行うのですが、政策提案のために何を大切に考えているのかなどの、基本的な立場について述べます。
第3に、政策を具体的に主張します。

問題の解釈

第1に、政策提案を行わなければならない(社会的論争問題・社会的問題)について述べますが、次のように解釈しています。

スタンス

第2に、基本的な立場について述べます。

政策

第3に、具体的に政策を主張します。その政策を名付けていうならば、()です。繰り返しますが、政策は()です。では、それについて具体的に説明します。

おわりの言葉

以上、問題の解釈、基本的なスタンス、政策の具体について述べました。これらの内容について、ご質問、ご意見をいただきたいと願っています。よろしくお願いします。

2 相手チームの政策提案についての質疑と意見交換

ロードマップ

（先攻チーム・後攻チーム）として、相手チーム（先攻チーム・後攻チーム）による政策提案に対して質疑と意見交換を行います。よろしくお願いします。

第1に、政策提案を必要とする（社会的論争問題・社会的問題）の解釈について質問し、意見を交換します。

第2に、政策提案を行う基本的な立場について質問し、意見を交換します。

第3に、政策の内容について、質問し、意見を交換します。

問題解釈についての
質疑と意見交換

第1に、政策提案を必要とする（社会的論争問題・社会的問題）の解釈について質問し、意見を交換します。先ほどの政策提案においては、次のように述べていますね。

このことについて、質問しますので、お答え下さい。

（応答を得た後）

では、意見を述べます。

スタンスについての
質疑と意見交換

わたしたちの意見に対して、異なる意見があるならば、どうぞ述べて下さい。

（相手の意見を得た後）

第2に、政策提案を行う基本的な立場について質問し、意見を交換します。

意見を交換します。先ほどの政策提案においては、次のように述べていますね。

このことについて、質問しますので、お答え下さい。

--

(応答を得た後)では、意見を述べます。

--

わたしたちの意見に対して、異なる意見があるならば、どうぞ述べて下さい。

政策について
の質疑と意見
交換

(相手の意見を得た後)

以上、問題の解釈、基本的な立場、政策の内容について質疑と意見交換を行いました。これらの内容について、確認します。わたしたちの意見に対して、異なる意見があるならば、どうぞ述べて下さい。

--

おわりの言葉

以上で、(先攻チーム・後攻チーム)として、
相手チーム(先攻チーム・後攻チーム)による政策提案に対する質疑と意見交換を
終わります。

* 質疑と意見交換は、問題の解釈、基本的立場、政策の3つに対して必ず行うことが求められるのではない。どの項目に対して、いくつの質疑と意見交換を行うかは、内容に応じて判断するべきであろう。

3 論点明示と政策の再提案

ロードマップ	(先攻チーム・後攻チーム)として、相手チーム(先攻チーム・後攻チーム)との質疑と意見交換を生かして、重要な論点の明示と政策の再提案を行います。 よろしくお願いします。 第1に、先ほどの政策提案についての質疑と意見交換について振り返ります。 第2に、それに基づいて、重要な論点を明らかにします。 第3に、述べた重要な論点に応じて、当初提案した政策を見直し、再提案します。
質疑と意見交換の振り返り	第1に、質疑と意見交換について振り返ります。先ほどの政策提案についての質疑と意見交換は、次のような内容でした。特に、対立や異論に注目して述べます。
論点の明示	第2に、重要な論点について明らかにします。 政策提案についての質疑と意見交換における内容からすれば、次のような対立や異論を克服することが論点になっています。
政策の再提案	第3に、重要な論点に応じて、当初提案した政策を見直し、再提案します。 以上、論点の明示と政策の再提案を行いました。これらの内容について、確認します。
おわりの言葉	最後に、対戦相手のチームのみなさん、審判、聴衆の方々にお礼を申し上げます。 ありがとうございました。

政策提案型パブリック・ディベート評価表

政策提案型パブリック・ディベート評価表

年 月 日

審判氏名 ()

○試合番号 () 先攻チーム () / 後攻チーム ()

○試合評価

5 (非常に優秀) 4 (優秀) 3 (良好) 2 (やや劣る) 1 (劣る)
評価点を○で囲むこと

○チーム評価

先攻チーム 後攻チーム 優位なチームを○で囲むこと

○発言メモ

先攻チームによる政策提案	先攻チーム政策の質疑・意見交換	先攻チーム論点・政策再提案
後攻チームによる政策提案	後攻チーム政策の質疑・意見交換	後攻チーム論点・政策再提案

試合結果記録用紙

試合結果記録用紙

年 月 日

中学・高校／予選・試合番号（ ）／決勝 記録審判氏名（ ）

○試合結果

学校名（勝利チームの学校名を○で囲む）	先攻：	後攻：
成績得点（試合評価とチーム評価点の合計）		
試合評価（５段階・先攻・後攻とも同じ点数）		
チーム評価（比較投票の１票が１点に）		

○政策の内容

先攻チーム	後攻チーム

○試合評価の主な根拠（論議の事実）

ア 聞き取りやすさ・対立と協調
 イ 重要な論点に集中し、内容に広がり・の深まり
 ウ 確かな根拠に支えられた結論の主張

（ア～ウに関して、評価を左右、または決定した議論の具体的事実について記述すること）

○チーム評価の主な根拠（論議の事実）

ア 理念や価値観を明確にし、実行可能で効果的な政策の具体的な提案
 イ 積極的に質疑と意見交換を行い、重要な論点を指摘
 ウ 重要な論点に応じて改善し、再提案の優位性

（ア～ウに関して、評価を左右、または決定した議論の具体的事実について記述すること）

参加校募集ちらし

※実行委員会での検討結果に応じて一部変更になる場合がございます。

政策提案型パブリック・ディベート・ルール

1 目的

政策提案型パブリック・ディベートとは、一般市民にも聴き取りやすく、理解が容易なスピーチを原則とし、社会の問題を解決するための政策について討論するゲームである。伝統的なディベートのスタイルから自由になって、このようなディベートを行うことによって、市民として資源・エネルギー・環境問題等の社会的問題について考察を深めることを目的とする。

2 参加者と運営

- (1) チームで対戦することとし、1チームはディベーター4～10名で構成し、各ディベーターは1つの大会の予選試合において1試合は出場しなければならない。1つの試合において出場するメンバーは、スピーチ(質疑応答も含め)を最低1回は行うものとする。
- (2) 試合は司会者が進行、計時係が計時し、複数の審判が評価と判定を行う。
- (3) 試合の勝敗について審判はルール、及びガイドラインに従って評価を行い、審判の代表者が議評を述べる。

3 政策提案と討論

(1) 社会的課題と政策提案

資源・エネルギー・環境問題等の社会的課題を取り上げ、議論する。そこでは、各チームは政策を求める問いに応じて、政府が採用すべき具体的な政策を提案し、互いに政策の質を高めるように議論する。

(2) 討論の形式と時間

ディベートは、以下の形式及び時間によって展開する。

ステージ1	先攻チームによる政策提案	5分間
ステージ2	先攻チームの提案に対する質疑と意見交換	5分間
ステージ3	後攻チームによる政策提案	5分間
ステージ4	後攻チームの提案に対する質疑と意見交換	5分間
	準備時間	5分間
ステージ5	後攻チームによる論点明示と政策の再提案	5分間
ステージ6	先攻チームによる論点明示と政策の再提案	5分間

4 勝敗の判定と順位決定

- (1) ディベート経験者だけでなく、未経験者も審判として参加し、評価及び勝敗の判定を行う。
- (2) 評価は、第1に試合全体を評価する試合評価、第2に試合の質を高めるための貢献度の評価ともなるチーム評価を行う。また、2つの評価による評価を合計して、その試合におけるチームの成績得点とし、その得点が高いチームの勝利とする。
 - ① 試合評価は、両チームによる討論の全体を対象に、5段階で評価を行う。平均的な場合を得点3とし、優れている場合は得点4、非常に優れている場合は得点5とする。一方、劣っている場合は得点2、得点1へと減じていく。この得点を決める拠点は、以下の3つである。
 - A 全体的にスピーチは聞き取りやすく、相手と対立しながらも協賛して考察を深めようとする
 - B 両チームの議論は多岐な論点に集中し、内容に広がりや深まりが認められる
 - C 両チームの議論はいずれも、確かな根拠に基づいた結論を主張している
 - ② 試合評価の得点は、複数の審判が協議して決定する。
- (3) チーム評価では、以下の3つの観点によって、政策提案を比較する。審判は、優位だと感じるチームに投票する。複数(奇数)の審判が投票し、1票をポイントとして、その合計得点を当該チームの得点とする。
 - A 政策提案では、理念や価値観を明確にし、実行可能で効果的な政策を具体的に提案している
 - B 根拠的に質疑と意見交換を行い、重要な論点を指摘している
 - C 重要な論点に応じて改善し、再提案する政策が当初のそれよりも優れている
- (4) 順位決定
 - ① 中学の部、高校の部に分かれて、対戦する。
 - ② 決勝進出チームの順位などのために順位を決定する場合は、第1に成績得点の合計数、第2に勝利数を基準とする。
 - ③ それでも同位位のチームがある場合は、抽選による。
 - ④ 決勝戦を行う場合は、審判の投票及び観戦者の投票(観戦者票の多い学校を1票とする)の合計より、優勝・準優勝を決める。

5 反則

本ルールに反する行為は反則とし、その程度に応じて該当チームにペナルティを課す。

令和4年度省エネ政策提案型 パブリック・ディベートコンテスト

オンライン開催・参加校募集!!

開催日：令和5年1月8日(日)

募集対象：九州地区(山口、沖縄含む)の中学校、高等学校

申込締切:令和4年11月18日(金)

主催
九州経済産業局
パブリック・ディベートコンテスト実行委員会

九州地区の中学生・高校生を対象に資源・エネルギー・環境問題等の社会的問題についてについて考察を深め、問題解決するための政策を討論する省エネ政策提案型パブリック・ディベートコンテストを下記の内容で開催いたします。
つきましては、参加校を募集しますので、ご案内を申し上げます。
多数のご参加をお待ちしております。

令和4年度 省エネ政策提案型パブリック・ディベートコンテスト

概要

日時：令和5年1月8日(日) 10:15～17:00(接続可能10:00～)

開催方法：オンライン

参加校数：九州地区(山口・沖縄を含む)の中学校4校、高等学校4校 計8校

主催：九州経済産業局、パブリック・ディベートコンテスト実行委員会

協賛：金箔教育ディベート連盟九州支部

スケジュール

10:00	接続可能	14:30	審査結果集計
10:15	開会(挨拶・試合合発発表・諸注意)	14:45	審査結果発表・決勝戦準備
10:30	予選第1試合(90分) 中学の部、高校の部	15:00	決勝試合(60分) 中学の部、高校の部
12:00	昼食・準備	16:00	省エネネットワークセッション
13:00	予選第2試合(90分) 中学の部、高校の部	16:30	決勝戦/成績発表・表彰式・講評

※試合は政策提案型パブリック・ディベート・ルールによる

出場資格：九州地区(山口・沖縄を含む)の中学校、高等学校募集

校数：先着順、中学校4校、高等学校4校 計8校

本戦(1月8日) 出場校(中学校4校、高等学校4校、計8校)は、事前審査(政策提案5分間の審査)の上決定。

参加申し込みについて

- 1) 参加希望校は、各学校1チームで、指導される先生と生徒4～10名でチームを編成して下さい。
- 2) 申込にあたって、下記「個人情報及び肖像権に関する取り扱い」に関してご承諾頂く上で、
①学校名と先生の名前と連絡先(Eメール、及び携帯電話) ②参加生徒の学年・人数を明記して、以下参加申込先にEメールにて申し込んでください。(中学校、高校各々8校、先着順です。) ③参加申込締切令和4年11月18日(金)
なお、メールの件名には必ず「省エネパブリック・ディベート参加申し込み」と記してください。
3) 2)の参加申込校には受付後、事前審査に必要となる『省エネ政策提案動画の作成及び提出方法』についての資料を送信いたしますので、これに従って5分間の政策提案動画を作成し、11月30日(水)までに提出してください。
※撮影はビデオカメラでもスマートフォンでも構いません。
(発表者の映像・音声を確認できれば問題ありません。)
なお、撮影形式はMP4でお願いいたします。
※撮影が難しい場合は、事務局とのオンラインでの録画も対応いたします。
※動画の提出をもって申込受付完了となります。必ず11月30日(水)17:00までに提出してください。
＜参加申込先＞ パブリック・ディベートコンテスト実行委員会事務局(株式会社フラウ)
TEL: 092 (751) 8830 e-mail: esd@frau-net.com

- ・主催者以外による本コンテストの録画・録音・撮影、第三者への提供等は固く禁じます。
- ・オンライン開催にはDisco Webexアプリを使用いたしますが、WEBブラウザベースで参加・対戦が可能です。(推奨ブラウザ: Microsoft Edge・Google Chrome)
- ・オンライン参加に伴う使用機器(パソコン、モニター、マイク、スピーカー等)、通信環境は参加校でご準備ください。また通信費等は参加校のご負担となります。
- ・コンテスト当日までに1～2回練習、接続テストを行う予定です。
- ・当日のアクセスは参加者で行ってください。
- ・環境により、映像・音声の遅延、乱れが生じる場合があります。
- ・コンテスト当日、各学校等では新型コロナウイルス感染対策を行ってご参加ください。
- ・本選当日、参加人数が4名未満になった場合、試合及び評価は行われますが成績の対象にはなりません。

《重要》お申込み前に必ずご確認ください。 「個人情報に関する取り扱い」に関して

- 個人情報に関する取り扱いについては、九州経済産業局ウェブサイトの以下のリンク先からご確認ください。
- 「個人情報に関する取り扱いについて」 (PDFファイル)
https://www.kyushu.meti.go.jp/event/2210/221025_1_1.pdf



大会趣意

2050年カーボンニュートラルの実現を目指し
～ 「じぶんごと」として捉える施策とは ～

2021年10月に閣議決定された第6次エネルギー基本計画では、「2050年カーボンニュートラルの実現」及び「2030年度の温室効果ガス排出46%削減(2013年度比)、さらに50%削減の高みを目指す」という野心的な削減目標の実現に向けて、エネルギー政策の道筋を示している。その前提として、私たち国民一人ひとりの省エネへの取り組みも重要なものとして示されており、省エネ技術の開発や導入支援の強化に加え、需要サイドの徹底した省エネルギーの更なる追求のため、産業部門、業務・家庭部門及び運輸部門それぞれでの目標や基準の見直しが行われている。さらに省エネ法においては非化石エネルギーを含めて更なる使用の合理化を図ることでカーボンニュートラルの実現だけでなく、エネルギーの安定供給や経済性の向上を目指し検討がなされている。

2050年カーボンニュートラルへの挑戦は、産業構造や経済社会の大転換を伴うものであり、こうした野心的目標を達成するための道のりはかなり険しい。

目標達成まで残り28年、国民一人一人にも脱炭素社会という未来への理解を深め、共鳴・共感し、「じぶんごと」として捉えて行動していくことが必要だと考えられる。

政策を求める問い

そこで、今回は、「2050年カーボンニュートラルの実現」にむけて

- ① 日常生活の中でどのような施策が考えられるのか。
- ② 国民に理解を回り、行動をおこしてもらうために何を行うべきか。

ユークなかつ斬新なアイデアの提案を行って下さい。

事前学習用の資料

令和4年度省エネ政策提案型パブリック・ディベートコンテスト関連資料・学習参考資料

2022/11/09

I. パブリック・ディベートコンテスト関連資料

1. パブリック・ディベートコンテスト・ルール (https://www.kyushu.meti.go.jp/event/2210/221025_1_3.pdf)
 2. パブリック・ディベート・コンテスト・ガイドライン (https://www.kyushu.meti.go.jp/event/2210/221025_1_4.pdf)
 3. 政策提案型パブリック・ディベート・ワークシート
 4. 令和4年度パブリック・ディベートコンテスト参加校募集要領等
(https://www.kyushu.meti.go.jp/event/2210/221025_1.html)
(https://www.kyushu.meti.go.jp/event/2210/221025_1_2.pdf)
- ※「個人情報の取扱いについて」 (https://www.kyushu.meti.go.jp/event/2210/221025_1_1.pdf)

II. エネルギー・省エネルギー・脱炭素等 学習参考資料

1. エネルギー全般

※参考資料は必ずしも直接省エネに言及したものばかりではありません。すべてを読む必要があるわけでもありませんので、無理をしないで参考にしてください
※掲載内容は公開等日時点のものであり、時間経過等にもなって状況が異なっている場合もあります。公開等日時も確認して、ご理解ください。

No	参考資料	URL	提供
1	日本のエネルギー 2021	https://www.enecho.meti.go.jp/about/pamphlet/	資源エネルギー庁
2	みんなで考えよう、エネルギーのこれから（エネこれ）	https://www.enecho.meti.go.jp/about/special/lp/	資源エネルギー庁
3	スペシャルコンテンツ「エネルギーに関するさまざまな話題をわかりやすく伝える記事だよ」	II.③でいくつか記事を紹介するね https://www.enecho.meti.go.jp/about/special/	資源エネルギー庁
4	第6次エネルギー基本計画	https://www.enecho.meti.go.jp/category/others/basic_plan/	資源エネルギー庁
5	エネルギー白書	https://www.enecho.meti.go.jp/about/whitepaper/index.html	資源エネルギー庁

1

省エネ政策提案型パブリック・ディベートコンテスト関連資料・学習参考資料

2. 省エネルギー全般

No	参考資料	URL	提供
1	省エネポータルサイト	「家庭向け省エネ」、「事業者向け省エネ」、「政策関連情報」のサイトがあるよ https://www.enecho.meti.go.jp/category/saving_and_new/saving/	資源エネルギー庁
2	2022スマートライフおすすめBOOK（エネルギーの基礎知識含む）	https://shouene-kaden2.net/recommend_book/	一般財団法人家電製品協会
3	省エネルギー・新エネルギー分科会 省エネルギー小委員会	総合資源エネルギー調査会で、省エネの現状・在り方を検討しているよ（ちょっと難しいかも） https://www.meti.go.jp/shingikai/enecho/shoene/shinene/sho_energy/index.html	資源エネルギー庁

3. スペシャルコンテンツから（1.②で紹介したスペシャルコンテンツから一部の記事を抜粋したよ）

No	記事	URL	提供
1	キーワード 「省エネルギー」での記事一覧	https://www.enecho.meti.go.jp/about/special/keyword/?k=%E7%9C%81%E3%82%A8%E3%83%8D%E3%83%AB%E3%82%AE%E3%83%BC	資源エネルギー庁
2	今こそ知りたい！日本のエネルギー事情－「エネルギー白書2022」	https://www.enecho.meti.go.jp/about/special/johoteikyo/energyhakusho2022.html	資源エネルギー庁
3	検索ワードで見る、みんなのエネルギー関心度－「エネルギー白書2022」から①	https://www.enecho.meti.go.jp/about/special/johoteikyo/search_term.html	資源エネルギー庁
4	新型コロナウイルス感染症はエネルギーにどう影響した？－「エネルギー白書2022」から②	https://www.enecho.meti.go.jp/about/special/johoteikyo/covid_19.html	資源エネルギー庁

2

省エネ政策提案型パブリック・ディベートコンテスト関連資料・学習参考資料

No	記事	URL	提供
5	エネルギー価格の高騰が物価に与えている影響とは？ ー「エネルギー白書2022」から③	https://www.enecho.meti.go.jp/about/special/johoteikyo/price.html	資源エネルギー庁
6	2021ー日本が抱えているエネルギー問題（前編）	https://www.enecho.meti.go.jp/about/special/johoteikyo/energyissue2021_1.html	資源エネルギー庁
7	2021ー日本が抱えているエネルギー問題（後編）	https://www.enecho.meti.go.jp/about/special/johoteikyo/energyissue2021_2.html	資源エネルギー庁

4. 脱炭素等

No	参考資料	URL	提供	
1	COOL CHOICE：カーボンニュートラルの実現に向けて、未来のために、今選ぼう。	https://ondankataisaku.env.go.jp/coolchoice/index.html	環境省	
2	脱炭素ポータル	https://ondankataisaku.env.go.jp/carbon_neutral/index.html	環境省	
3	スペシャルコンテンツ	「カーボンニュートラル」って何ですか？（前編）～いつ、誰が実現するの？	https://www.enecho.meti.go.jp/about/special/johoteikyocarbon_neutral_01.html	資源エネルギー庁
4		「カーボンニュートラル」って何ですか？（後編）～なぜ日本は実現を目指しているの？	https://www.enecho.meti.go.jp/about/special/johoteikyocarbon_neutral_02.html	資源エネルギー庁
5		カーボンニュートラルに向けた産業政策“グリーン成長戦略”とは？	https://www.enecho.meti.go.jp/about/special/johoteikyogreen_growth_strategy.html	資源エネルギー庁

令和4年度 省エネルギー促進に向けた広報事業

『YouTubeライブ』を利用して開会式、中学リーグ戦、高校の予選・決勝、表彰式を配信予定です。
また、高校の決勝戦は視聴者の皆さまにも投票していただく予定です。

中学生・高校生による

省エネ政策提案型 パブリック・ディベートコンテスト

主催：経済産業省 九州経済産業局 / パブリック・ディベートコンテスト実行委員会

後援：九州管内各県教育委員会、九州管内各政令指定都市教育委員会、朝日新聞社、産経新聞社、
西日本新聞社、毎日新聞社、読売新聞社（新聞社は五十音順）



世界的な課題である地球温暖化の原因は、人間活動による温室効果ガス（GHG）の増加である可能性が極めて高いと考えられています。日本ではGHGの約9割がエネルギー起源の二酸化炭素であり、その削減は喫緊の課題となっています。また、2050年までに温室効果ガスの排出を全体としてゼロとするカーボンニュートラル、脱炭素社会の実現を目指すことを宣言しています。

今回、2050年カーボンニュートラルへの挑戦にむけて、未来の日本を担う九州・山口の中学生、高校生が、従来の発想にとらわれない省エネ施策を提案しディベートを行います。

当日は、コンテストの模様を『YouTubeライブ』で配信いたします。生徒、学校関係者のみならず、エネルギー環境問題に関心のある皆様方のご視聴を心からお待ちしております。

日時

令和5年1月8日(日) 10:15 ~ 17:00 《オンライン開催》

※コンテストの詳細は九州経済産業局ホームページでご確認ください。

出場校（五十音順）

【中学の部】

《佐賀県》	学校法人 東明館学園	東明館中学校
《熊本県》	学校法人 尚綱学園	尚綱中学校
《宮崎県》	宮崎県立	宮崎西高等学校附属中学校

【高校の部】

《福岡県》	学校法人 東福岡学園	東福岡高等学校
《佐賀県》	学校法人 東明館学園	東明館高等学校
《熊本県》	学校法人 尚綱学園	尚綱高等学校
《宮崎県》	宮崎県立	宮崎西高等学校
《山口県》	学校法人 宇部学園	慶進高等学校

視聴ご希望の方は裏面をご覧ください。

大会趣意

2050年カーボンニュートラルの実現を目指し ～「じぶんごと」として捉える施策とは～

2021年10月に閣議決定された第6次エネルギー基本計画では、「2050年カーボンニュートラルの実現」及び「2030年度の温室効果ガス排出46%削減（2013年度比）、さらに50%削減の高みを目指す」という野心的な削減目標の実現に向けて、エネルギー政策の道筋を示している。その前提として、私たち国民一人ひとりの省エネへの取り組みも重要なものとして示されており、省エネ技術の開発や導入支援の強化に加え、需要サイドの徹底した省エネルギーの更なる追求のため、産業部門、業務・家庭部門及び運輸部門それぞれの目標や基準の見直しが行われている。さらに省エネ法においては非化石エネルギーを含めて更なる使用の合理化を図ることでカーボンニュートラルの実現だけでなく、エネルギーの安定供給や経済性の向上を目指し検討がなされている。

2050年カーボンニュートラルへの挑戦は、産業構造や経済社会の大転換を伴うものであり、こうした野心的目標を達成するための道のりはかなり険しい。

目標達成まで残り28年、国民一人一人にも脱炭素社会という未来への理解を深め、共鳴・共感し、「じぶんごと」として捉えて行動していくことが必要だと考えられる。

政策を求める問い

そこで、今回は、「2050年カーボンニュートラルの実現」にむけて

- ① 日常生活の中でどのような施策が考えられるのか。
- ② 国民に理解を図り、行動をおこしてもらうために何を行うべきか。

ユニークかつ斬新なアイデアでどのような省エネ政策が考えられるか提案を行って下さい。

スケジュール（予定）

下記の内容をYouTubeライブで配信予定です。

開会式

10:15～

中学の部（リーグ戦）

10:30～ 第1試合

13:00～ 第2試合

14:30～ 第3試合

高校の部（予選）

10:30～ 第1試合

13:00～ 第2試合

高校の部（決勝）

15:00～

※視聴者も投票予定。

表彰式

16:30～

試合の組み合わせは、開会式の中で抽選で行われます。

1試合当たりの時間は50分程度の予定ですが通信状況・進行の具合によって延びる事がございます。

コンテストの視聴に関して

- ・本コンテストの録画・録音、撮影、第三者への提供は固く禁じています。
- ・開会式、中学リーグ戦、高校予選及び決勝、表彰式をYouTubeライブにて配信いたします。
- ・視聴にかかる通信費等は視聴される方の負担となります。
- ・当日のアクセスは視聴される方の責任において行ってください。
- ・視聴環境により、ご覧いただけない場合や映像・音声がかかる場合があります。
- ・視聴にかかわるURLは申込参加者限りです。
- ・状況により、中止となる可能性があることをご承知置きください。
- ・接続URLは令和5年1月5日（木）以降に申込者にメールにてお知らせいたします。

視聴申込方法

YouTubeライブ配信の視聴をご希望の方は、件名に「省エネ政策ディベート視聴希望」、本文に①お名前②TEL③E-mailアドレス④ご住所（県名のみ）を記載の上、下記Eメールまでお申し込み下さい。

視聴申込締切：令和5年1月5日（木）17:00

令和4年度 省エネ政策提案型パブリック・ディベートコンテスト
受付事務局：株式会社フラウ

E-mail esd@frau-net.com

※ご提供いただいた個人情報は、事務局（九州経済産業局、パブリック・ディベートコンテスト実行委員会、株式会社フラウ（本事業に係る委託事業者））が、本事業（省エネ政策提案型パブリック・ディベートコンテスト）の運営（YouTubeライブ配信URLのご連絡等）においてのみ使用し、事務局においてその保護について万全を期すとともに、ご本人の同意なしに事務局以外の第三者に開示、提供することはありません。

コンテストに関するお問い合わせ

内容に関して	九州経済産業局 資源エネルギー環境部 カーボンニュートラル推進・エネルギー広報室	担当：千住、樋口、仁田 E-mail: kyushu-enekankohoshitsu@meti.go.jp	☎ 092 (482) 5467 (直通) FAX: 092 (482) 5398
	申込に関して	（事業受託団体）株式会社フラウ 担当：工藤、濱砂（頭） E-mail: esd@frau-net.com	☎ 092 (751) 8830 FAX: 092 (751) 8831



