

政策提案型パブリック・ディベート・ガイドライン

1 目的について

これまでのディベートは専門的文献から引用し、早口のスピーチを行うものであった。そのため、ディベートの知識や経験のない者にとっては、聴き取ることも理解することも難しいものであった。

そこで、一般市民にも聴き取りも、理解も容易なディベートに転換したい。専門家を真似るのではなく、市民として必要な議論を行うようにしたい。難解な専門的文献からの引用を必要とせず、早口のスピーチも排除する。また、詳細に記録しなくても、記憶に残るスピーチであってほしい。

専門家でなくても、社会を形成する一員としての市民の立場から、理想的な社会像を描くとともに現実の状況を考慮して政府が採用すべき新たな政策を考え、議論すべきである。そうすることが、民主的な社会における市民的な実践の1つとなるからである。したがって、わたしたちも可能な範囲で具体的に政策を提案し、多様な可能性を楽しみ、未来の社会の建設に向けて積極的な議論を行うことが責務であろう。

このような市民の議論としてのパブリック・ディベート理念を共有してほしい。そうすることによって、ディベート大会を超えて、現実的な社会的議論への積極的な参加へと向かってほしい。

2 各ステージのスピーチについて

(1) スピーチを行う者の責務について

各ステージにおけるスピーチは、いずれもコミュニケーションとして、聴き手である審判、相手チームのメンバー、及び聴衆の反応に即して行うようにする。聴き手がうなずいたり、首をかしげたり、あるいはメモを取ったりなどする様子を確認しながら、それらに応じてスピーチを展開しなければならない。聴き手がスピーチに集中し、理解を深めるように導くのは、スピーチを行う者の責務である。

(2) 政策提案について

次のような構成が考えられる。

- ① ロードマップ…何をいくつ、どのような順序で述べるかという構成を知らせること
- ② 問題の解釈……政策を求める問いの意図や背景、重要な言葉の意味等を明らかにすること
- ③ 基本的な立場…提案する政策を支える理念や価値観を明確に述べること
- ④ 主張……具体的な根拠を示し、結論として、政府が採用すべき政策を述べること
- ⑤ 内容の確認……政策提案を振り返り、重要な内容を強調すること

(3) 質疑と意見交換について

次の①～③の順序で1つのまとまりとし、複数回の質疑と意見交換を行うことが考えられる。

- ① 質疑……相手チームの提案する政策について、内容確認等の質問を行い、応答を得ること
- ② 意見……質問したチームが相手チームの応答に即して、建設的な意見を述べること
- ③ 応答……質問したチームが述べた意見に応じて、相手チームの応答を得ること
- ④ 内容の確認…質疑及び意見交換を振り返り、重要な内容を強調すること

(4) 論点明示と政策の再提案について

次のような構成が考えられる。

- ① 意見交換の確認…両チームの政策についての意見交換の概要を示すこと
- ② 論点明示……①において明らかになった意見の違いや対立点を論点として明確に示すこと

- ③ 政策の再提案……重要な論点に応じて、当初の政策を改善して再び提案すること
- ④ 内容の確認……論点明示と政策再提案を振り返り、重要な内容を強調すること
- ⑤ 相手チーム及び審判、聴衆に対する謝辞

3 議論と論点について

政策提案、意見交換、政策再提案のスピーチはいずれも議論でなければならない。議論とは、何らかの根拠に基づいて結論を主張することである。根拠には常識や具体的事実、専門家の見解、統計データ等がある。また、抽象的で論理的なルールや原理、あるいは一般的な価値観等も根拠となる。

政策提案の場合は、自ら提案する政策を採用すべきことが結論であり、その正当化を明らかにする事実や専門家の見解、統計データ、あるいは一般的価値観等が根拠となる。意見交換の場合は、相手チームの政策には改善が必要であることを結論に、その正当化のための根拠を述べるのである。

論点とは、相互に提案した政策について意見交換を行うことによって、明らかになった意見の違いや対立の中心となる問題である。それは、議論の焦点となるべき重要な問題であり、自らが提案する政策を改善する指針となるものでもある。そのため、論点が不明確、あるいはそれほど重要でないなどの場合は、政策の改善は小さくなる。もちろん、このような場合を避けるように努めてほしい。

4 評価と判定について

(1) 試合の評価について

予選順位を決定する成績得点は、試合評価とチーム評価の評点とを合計して得られる。たとえば、ある試合では試合評価は2点、勝利チームのチーム評価が3点で、成績得点は5点だった。一方、別の試合では試合評価が5点、敗戦チームのチーム評価が1点で、成績得点は6点となる。すると、試合評価が低い勝利チームは試合に勝っても、試合評価の高い敗戦チームよりも成績得点は低くなる。

したがって、試合評価は、対戦する両チームによって成立する試合の質的向上を強く求める。そもそも議論は、対戦する両チームの間に成立するのである。単一の議論であっても、対戦するチームの一方によってだけ成立するものではない。たとえば、相手チームによる政策提案があればこそ意見交換ができるし、政策の改善は相手チームの意見を含み込んで可能となるのである。そのため、両チームが互いに力を引き出し、望ましい議論を展開するように、試合の質を高めるべきである。

何よりも、社会の問題を解決する政策には正解などはないことを強く自覚してほしい。どのような政策であっても、程度の違いはあるが、問題解決の効果と新たな別の問題を生むからである。すなわち、一定水準以上の複数の政策を比べると、いずれか1つの政策が正しいなどとは断定できない。そのため、問題解決の困難と曖昧な状況に耐えながら、議論を継続することが求められるのである。

これまで述べてきたことからすれば、各チームは2つの戦略を持って試合に臨むことを期待する。第1に試合の質を高める戦略、第2に勝利を得るための戦略である。

(2) 審判の講評について

試合の勝敗について審判はルール、及びガイドラインに従って講評する。審判の講評は、次のように述べることとする。第1は、試合全体を評価する試合評価についてである。この内容は、試合評価の観点（ルール4（2）①）を1つ、あるいは2つ取り上げ、根拠について明確に述べることとする。その際、試合において発言された具体的な内容を取り上げて説明することとする。第2は、チーム評価についてである。この内容も同様に、チーム評価の観点（ルール4（2）②）を1つ、あるいは2つ取り上げ、根拠について明確に述べることとする。根拠の示し方は、試合評価と同様に具体的な内容を取り上げ、説明する。第3に、それらを踏まえて試合評価とチーム評価の点数を述べることとする。そうすることで、審判はルール、及びガイドラインを尊重して判定していることを示すこととしたい。

5 表現と態度について

(1) 声の大きさや速さについて

ディベート未経験者にも好感を与えるように、聞き手（相手チーム、審判、聴衆）を強く意識しなければならない。適切な声の大きさや発音を配慮し、聞き手に向かって、目や表情でも語りかけるようにしてほしい。また、スピーチのスピードは、1分間に300～400字程度とすることが望ましい。

(2) ナンバリングとラベリングについて

内容をよりよく伝えるために、ナンバリング、ラベリングを行うようにする。前者は、スピーチの内容をいくつかに分け、その順序や数量を伝えることである。また、後者はいくつかに分けたスピーチの内容に、それぞれ見出しの言葉を付すことである。いくつかのコンテンツがあり、何番目の何についてスピーチをしているのかを明らかにし、聴き手に内容を正確に受け止めてもらえるようにしたい。

(3) 質問と意見の対応関係の明示について

質疑と意見交換を行う場合は、相手チームの政策のどの部分に対する質問、意見であるのかを聞き手に知らせて述べなければならない。また、相手チームの発言を部分的に引用して、質問、意見を述べるべきである。すなわち、それらの対応関係が明確であれば、質問及び意見の内容を正確に聴き取り、理解することを相手チームと審判、及び聴衆に対して期待できるのである。

また、互いの政策をすぐれたものに改善することが求められる。そのため、一方的に質問し、意見を述べるのではなく、相手チームにも十分な応答の機会を与えなければならない。

(4) マナーについて

審判はもちろんのこと、相手チーム及び聴衆を尊重し、マナーよく接するように心がけてほしい。なぜなら、ディベートは自分一人では、あるいは自分たちのチームだけでは、できないことだからである。審判、相手チーム、聴衆等の他者を欠いては、ディベート等は成り立たないのである。

(5) 対立と協調について

そもそも、「勝利至上主義」には意味がない。たとえば、伝統的なディベートには、早口で多数の議論を述べて相手チームが時間内に反論できないようにし、勝利を得ようとする戦術が認められる場合がある。相手チームからの反論がないという事実を根拠に、自らの議論を正当化するのである。そこでは、自らの議論を検証する機会を失い、それは粗雑なものにとどまる。

一方、政策提案型パブリック・ディベートでは、相互に提案する政策をすぐれたものにするため、建設的な意見交換を行うことになっている。そのため、相手チームには十分な検証の機会を与えるべきである。相手チームによる厳しい検証に耐えてこそ、誰もが認め得る議論へと成長していく。だから、数少ない重要な議論をわかりやすく述べて、相手チームにとって検証が容易になるようにしたい。

また、相手チームの議論が不十分であれば、その不足を補うように、支援する意見を述べるようにしたい。なぜなら、互いの政策提案を高めることを目的とし、この目的の達成によりよく貢献することが望ましいからである。相手チームの立場を十分に尊重し、相手チームにとっても有益な意見交換を展開するべきである。